



## Plenum

45. Sitzung

München, Freitag, 24. April 2020, 10:00 bis 17:38 Uhr

Erinnerung an die **Befreiung der Konzentrationslager in Bayern** vor  
75 Jahren..... 5472

**Geburtstagswünsche** für die Abgeordneten **Christina Haubrich** und  
**Jürgen Baumgärtner** ..... 5474

**Mitteilung** betr. Entfall der Aktuellen Stunde..... 5474

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**Zweites Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2019/2020**  
**(2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020 - 2. NHG 2020)** (Drs. 18/7140)  
- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsplan 2020**

**Änderungsantrag** von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN (Drs. 18/7297),

**Änderungsanträge** von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/7315  
bis 18/7322),

**Änderungsanträge** von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/7323  
und 18/7324)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/7372)

und

### **Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020**

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**hier: Unterstützung der Kommunen zum Ausgleich der steuerlichen Maßnahmen zur Berücksichtigung der Auswirkungen des Coronavirus** (Drs. 18/7298)

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Josef Zellmeier, Sandro Kirchner, Alexander König u.a. (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**hier: Erhöhung der globalen Rückbürgschaft des Freistaates Bayern gegenüber der LfA Förderbank Bayern** (Drs. 18/7326)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/7400)

Josef Zellmeier (CSU).....	5475
Claudia Köhler (GRÜNE).....	5479
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	5482
Ferdinand Mang (AfD).....	5484 5493
Harald Güller (SPD).....	5486
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	5487 5493
Staatsminister Albert Füracker.....	5489 5493

### **Abstimmung über den 2. Nachtragshaushaltsplan 2020**

Beschluss zum 2. Nachtragshaushaltsplan 2020, Einzelplan 13..... 5494

Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsplan (s. a. Anlage 1)..... 5494

Ermächtigung für das Finanzministerium zum 2. Nachtragshaushaltsplan 2020..... 5494

### **Abstimmung über das 2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020**

Beschluss zum GRÜNEN-Änderungsantrag 18/7298..... 5494

Beschluss zum Gesetzentwurf 18/7140 (2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020)..... 5495

Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf 18/7140 (2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020)..... 5495

Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/7326..... 5495

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**Gesetz über einen BayernFonds und eine Bayerische Finanzagentur (BayernFonds- und Finanzagentur-Gesetz - BayFoG) (Drs. 18/7141)**  
- Zweite Lesung -

hierzu:

**Interfraktioneller Änderungsantrag** von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/7327),

**Änderungsantrag** von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drs. 18/7299),

**Änderungsanträge** von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/7328 mit 18/7334)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/7405)

Ernst Weidenbusch (CSU).....	5495
Tim Pargent (GRÜNE).....	5499
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	5501
Gerd Mannes (AfD).....	5503
Florian Ritter (SPD).....	5505
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	5506
Staatsminister Albert Füracker.....	5509 5513
Markus Plenk (fraktionslos).....	5513
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/7328.....	5514
Beschluss über die Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN und der FDP (Drsn. 18/7299, 18/7329 mit 18/7334).....	5514
Beschluss zum Gesetzentwurf 18/7141.....	5514
Schlussabstimmung.....	5514
Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/7327.....	5515

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Land- und Amtsarztgesetzes**  
(Drs. 18/7142)

- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten

Petra Guttenberger, Tobias Reiß, Dr. Franz Rieger u. a. (CSU),  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a.  
und Fraktion (FREIE WÄHLER)

(Drs. 18/7347)

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/7390)

Bernhard Seidenath (CSU).....	5515
Christina Haubrich (GRÜNE).....	5518
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	5519
Roland Magerl (AfD).....	5520
Volkmar Halbleib (SPD).....	5520 5524
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	5522
Staatsministerin Melanie Huml.....	5523 5524
Beschluss zum Gesetzentwurf 18/7142.....	5525
Schlussabstimmung.....	5525
Erledigung des CSU/FW-Änderungsantrags 18/7347.....	5525

**Abstimmung**

**über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 2)**

Beschluss..... 5526

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Notfallbetreuung, Schulöffnung und Lernen zuhause in Zeiten der Corona-Krise brauchen klare Rahmenbedingungen und maximale Unterstützung (Drs. 18/7410)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Prof. Dr. Ingo Hahn, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

**Sofortmaßnahmen zur Überwindung der Krise an bayerischen Schulen im Rahmen der Corona-Pandemie ergreifen (Drs. 18/7442)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

**Gesundheitsschutz und Chancengleichheit müssen Leitlinien bei den Schulöffnungen sein (Drs. 18/7443)**

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE).....	5527 5531 5543
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	5528
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	5529 5531 5542
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....	5531
Matthias Fischbach (FDP).....	5535
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	5537
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	5538 5543 5544

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/7410..... 5544

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/7442..... 5544

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/7443..... 5544

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Bürgerinnen und Bürger sowie Mittelstand entlasten - schnelle und vollständige Abschaffung des Solidaritätszuschlags (Drs. 18/7411)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Florian Ritter, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

**An einer angemessenen und solidarischen Steuerpolitik festhalten und mehr als 90 Prozent aller Steuerzahlerinnen und Steuerzahler vom Solidaritätszuschlag entlasten! (Drs. 18/7444)**

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	5545
Florian Ritter (SPD).....	5545
Michael Hofmann (CSU).....	5546
Tim Pargent (GRÜNE).....	5547
Franz Bergmüller (AfD).....	5548

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	5549
Markus Plenk (fraktionslos).....	5549
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/7411.....	5550
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/7444.....	5550

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

**Wirtshaussterben beenden - Gastronomiebetriebe wieder öffnen**

(Drs. 18/7412)

Franz Bergmüller (AfD).....	5551	5556	5559
Barbara Becker (CSU).....			5552
Christian Zwanziger (GRÜNE).....			5554
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	5555	5556	
Annette Karl (SPD).....			5556
Alexander Muthmann (FDP).....			5557
Staatsministerin Melanie Huml.....	5558	5559	
Beschluss.....			5560

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Annette Karl u. a. und Fraktion (SPD)

**Corona: Jetzt Koordinierungsrat zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit einsetzen!** (Drs. 18/7413)

Markus Rinderspacher (SPD).....	5560
Dr. Franz Rieger (CSU).....	5561
Florian Siekmann (GRÜNE).....	5562
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	5562
Martin Böhm (AfD).....	5563
Alexander Muthmann (FDP).....	5564
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	5564
Beschluss.....	5566

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**800 m2 Regelung** (Drs. 18/7414)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Verkaufsfläche auf 800 m2 reduzieren** (Drs. 18/7445)

Alexander Muthmann (FDP).....	5566	5571
Barbara Fuchs (GRÜNE).....		5568
Barbara Becker (CSU).....		5569
Franz Bergmüller (AfD).....		5570
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	5570	5571
Horst Arnold (SPD).....		5572
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/7414.....		5573

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/7445..... 5573

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
**Corona-Krise gemeinsam bewältigen - Echte Solidarität für ein starkes, stabiles Europa statt Vergemeinschaftung von Schulden**  
(Drs. 18/7415)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Echte Europäische Solidarität darf nicht beim Haushalt enden**  
(Drs. 18/7446)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)  
**Solidarität und Zusammenhalt in der Corona-Krise: Europas Volkswirtschaft stabilisieren** (Drs. 18/7447)

Dr. Franz Rieger (CSU).....	5574 5577
Florian Siekmann (GRÜNE).....	5575 5577
Markus Rinderspacher (SPD).....	5577
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	5578
Martin Böhm (AfD).....	5579
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	5580

Beschluss zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/7415..... 5581

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/7446..... 5581

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/7447..... 5581

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Notbetreuung für Kinder spürbar ausweiten, alternative Betreuungsmodelle für Familien ermöglichen!** (Drs. 18/7416)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)  
**Notbetreuung für Bayerns Kinder ausweiten, Konzept zur Ausweitung der Kinderbetreuung vorlegen, Beschäftigte in den Kitas schützen** (Drs. 18/7448)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 5582

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
**Hand in Hand mit den bayerischen Kommunen zur Bewältigung der Folgen der Corona-Pandemie** (Drs. 18/7417)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)  
**Umfassenden Schutzschirm für die bayerischen Kommunen inklusive Nothilfe für Städte und Gemeinden in der Corona-Krise aufspannen!** (Drs. 18/7449)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 5582

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)  
**Betreuungs-Dilemma lösen: Pflegende Angehörige und Eltern betreuungspflichtiger Kinder entlasten** (Drs. 18/7418)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 5582

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion (SPD)  
**Kita-Gebührentlastung für die gesamte Zeit der Schließung erstatten - auch rückwirkend** (Drs. 18/7419)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 5582

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)  
**Stufenplan zur Wiedereröffnung der bayerischen Kindertageseinrichtungen** (Drs. 18/7420)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 5582

Schluss der Sitzung..... 5582

(Beginn: 10:01 Uhr)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 45. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. – Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich die ersten Minuten dieser Plenarsitzung der Erinnerung an die Befreiung der Konzentrationslager in Bayern vor 75 Jahren widmen.

Am 23. April 1945 befreiten US-Soldaten das Konzentrationslager Flossenbürg, am 29. April das Konzentrationslager Dachau. Für die Jahrestage waren in den Gedenkstätten große Veranstaltungen geplant, mit Hunderten von Gästen aus der ganzen Welt, mit den damaligen Befreiern aus den USA, mit Angehörigen der Opfer und vor allem mit weit über 100 ehemaligen Häftlingen und deren Familien.

Corona verändert unser Leben und reißt auch eine Lücke in unsere Erinnerungskultur. Die Veranstaltungen können nicht stattfinden, nicht zuletzt aus Rücksicht auf die Zeitzeugen. So sind wir in Gedanken heute ganz besonders bei den Überlebenden, die viele Kräfte mobilisiert haben und jetzt nicht anreisen können.

Ich danke der Stiftung Bayerische Gedenkstätten und ihrem Direktor und Vizepräsidenten des Bayerischen Landtags Karl Freller für das umsichtige Vorgehen ganz herzlich.

Ein Dank gilt auch der Leitung der Gedenkstätte von Dachau – Frau Dr. Hammermann – und von Flossenbürg – Herrn Dr. Skriebeleit – sowie ihren Teams für den ganzjährigen Einsatz und das große Engagement der letzten Wochen. Die Gedenkstätten haben ihr Online-Angebot erweitert und stellen bewegende Texte, Audio- und Videobotschaften von Zeitzeugen sowie politische Beiträge zur Verfügung.

Für den Bayerischen Landtag will ich heute in aller Deutlichkeit sagen: Wir werden sobald wie möglich, voraussichtlich im kommenden Jahr, die groß angelegten 75. Jahrestage nachträglich begehen. Für uns gibt es keine Absage an das Gedenken. Das gilt auch heute. Wenn Veranstaltungen nicht stattfinden können, ist es umso mehr an uns, unseren Geist und unser Herz für die Erinnerung zu öffnen.

Bereits im März 1933 öffnete SS-Führer Himmler das Tor zum ersten Konzentrationslager, dem KZ Dachau. Von 1933 bis 1945 waren dort und in seinem Lagernetz etwa 200.000 Häftlinge gefangen. Bei der Befreiung waren es noch 32.000. Für mehr als 40.000 Menschen kamen die Retter zu spät.

Im KZ Flossenbürg hat man im Mai 1938 die ersten Menschen inhaftiert. Etwa 100.000 Männer und Frauen waren im Hauptlager und in den Außenlagern inhaftiert, mindestens 30.000 von ihnen kamen ums Leben. Bei der Befreiung fanden die US-Soldaten rund 1.500 schwerstkranke Menschen.

Anfang April 1945, kurz vor der Befreiung, wurden in Flossenbürg und Dachau noch die letzten Helden des Widerstands ermordet, darunter Dietrich Bonhoeffer und Georg Elser. Ab Mitte April versuchte die SS, ihre Spuren zu verwischen, jagte die geschundenen Menschen auf sogenannten Todesmärschen durch das Land.

Was die US-Soldaten vor 75 Jahren in Flossenbürg und Dachau vorfanden, war ein ungekanntes Ausmaß an Unmenschlichkeit, Zeugnisse eines bis heute singulären Verbrechens in der Geschichte der Menschheit. Was sie rochen, was sie hörten, was sie sahen, ging um die Welt und ist bis heute so unerträglich, dass es den menschlichen Verstand überfordert.

Aber es ist unbestreitbar, und es ist unsere Geschichte. Diese Verbrechen wurden befohlen und ausgeführt – in deutschem, in bayerischem Namen. Wir können das



Vergangene nicht verändern, aber es verändert uns – unweigerlich – als Erben. Wir tragen keine Schuld, aber Verantwortung. Wir haben dieser Verantwortung einen Namen gegeben. Er lautet: "Nie wieder!"

Dieses Versprechen haben wir über Jahrzehnte bemüht und müssen doch eingestehen: Wir haben es nicht halten können. Nationalismus, Antisemitismus, Rassismus – Verachtung in vielerlei Formen – treten öfter und offener zutage, führen zu Gewalt und Terror. Digital kennen Hetze und Hass längst keine Grenzen mehr. Auch außerhalb des Internets fallen Hemmungen, werden aus verrohter Sprache brutale Taten.

Von Ingeborg Bachmann stammt der Satz: "Die Geschichte lehrt dauernd, aber sie findet keine Schüler." Wir versuchen in Deutschland, den Gegenbeweis anzutreten. Unser Grundgesetz, unser Rechtsstaat, unser ganzes Gemeinwesen wurden aus den historischen Lehren gestrickt. Ich denke, 75 Jahre nach der Befreiung der Konzentrationslager ist es an der Zeit, unser Versprechen "Nie wieder!" zu erneuern.

Die Stiftung Bayerische Gedenkstätten leistet dazu einen zentralen Beitrag. Bayern bekennt sich zu einem nachhaltigen Erinnern und Gedenken – als Staatsräson. Dazu gehört auch, den politischen und gesellschaftlichen Kampf gegen Antisemitismus, Rassismus und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit noch entschlossener zu führen – auf den Straßen, an den Stammtischen, auf den Sportplätzen und auch in den Parlamenten – überall dort, wo Hass uns begegnet.

Wir müssen die junge Generation in unsere lebendige Erinnerungskultur einbinden, damit sie verinnerlicht, zu welcher Unmenschlichkeit die Menschen in der Lage sind. Unsere Vergangenheit mahnt uns, wehrhafte, wachsame Demokraten zu sein, Menschenverachtung in den Anfängen zu bekämpfen, entschieden einzustehen für den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft. In diesem Sinne ist es auch eine Form des Lernens aus der Geschichte, wenn wir uns in diesen Monaten als Gesellschaft beweisen, in der wir um jedes einzelne Menschenleben kämpfen.

Die Würde des Menschen ist unantastbar. Stellen wir uns denen entschlossen entgegen, die dieses Credo nicht leben können, die unsere Geschichte relativieren oder umdeuten oder unsere Erinnerungskultur verächtlich machen, und all jenen, die mit Ausgrenzung und Anfeindungen neuerlich Stimmung machen! Sie sind nicht das Gesicht unseres Landes.

Das wissen auch Überlebende wie Abba Naor, der auch schon hier im Landtag zu Gast war. Er spricht jedes Jahr mit Tausenden Kindern und Jugendlichen, erzählt von seinen Qualen, dem Verlust seiner ermordeten Mutter und seiner Brüder. Wer ihm zuhört, spürt Trauer und Schmerz – auch angesichts des neuen alten Hasses, der vielerorts aufkeimt. Aber, so unglaublich es scheint: Wer ihm zuhört, spürt auch ganz viel Hoffnung. Abba Naor will uns Mut machen. Er sagt: Es darf keinen Schlussstrich geben. Mit jeder neuen Generation kommt ein neuer Anfang, ein neuer Anfang des Lernens und des Lebens mit der Erinnerung. Er vertraut auf die jungen Menschen. Mit ihnen zu sprechen macht ihn glücklich. Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns in diesem Moment in Verbindung mit Abba Naor und allen Überlebenden sein, die dieser Tage nach Dachau und Flossenbürg kommen wollten. Lassen Sie uns das Versprechen "Nie wieder!" erneuern!

(Die Anwesenden erheben sich)

Wir gedenken der Menschen aus fast 50 Nationen, denen in den bayerischen Konzentrationslagern ihr Leben genommen wurde: der jüdischen Männer, Frauen und Kinder, der Sinti und Roma, der Menschen mit Behinderung, der Homosexuellen, der aus politischen oder religiösen Motiven Verfolgten und aller Menschen, die

Opfer der mörderischen nationalsozialistischen Ideologie geworden sind. – Sie haben sich von Ihren Plätzen erhoben. Vielen herzlichen Dank dafür.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an diesem Tag freue ich mich trotz der Umstände, dass es in unserem Haus auch Geburtstagskinder gibt: Kollegin Christina Haubrich – herzlichen Glückwunsch zum Geburtstag, Frau Haubrich – und Kollege Jürgen Baumgärtner, dem ich aus der Ferne alles Gute zum Geburtstag wünsche.

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch ein weiterer Hinweis. Ich habe auch schon in der Sitzung am Montag angesprochen, dass wir gerade bei Liveübertragungen des Fernsehens oder auch in den Videostreams, die angesehen werden, sehr stark unter Beobachtung stehen, was mit der hervorragenden Regierungserklärung und der Aussprache dazu zu tun hat. Die Bürgerinnen und Bürger an den Bildschirmen beobachten uns sehr genau und haben mir sehr, sehr viele Zuschriften geschickt, in denen stand, dass sie feststellen mussten, dass sich nicht alle an die Abstandsregeln gehalten haben. Deshalb bitte ich noch einmal ganz eindringlich alle, die im Maximilianeum sind, die Kolleginnen und Kollegen und auch alle, die auf den Rängen sind, sich dessen bewusst zu sein, dass die Abstandsregeln für den Gesundheitsschutz essenziell sind und dass diese auch während der Sitzung und außerhalb der Sitzung eingehalten werden sollten. Das ist meine eindringliche Bitte. Wir sollten auch in Zukunft weiter als Vorbild dienen können.

Tagesordnungspunkt 1 wird nicht behandelt, weil die CSU-Fraktion auf ihr Vorschlagsrecht für die Aktuelle Stunde verzichtet hat.

Deshalb rufe ich gleich **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung**  
**Zweites Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2019/2020**  
**(2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020 - 2. NHG 2020) (Drs. 18/7140)**  
**- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsplan 2020**

**Änderungsantrag von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drs. 18/7297),**

**Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/7315 bis 18/7322),**

**Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/7323 und 18/7324)**

und

**Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020**

**Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**hier: Unterstützung der Kommunen zum Ausgleich der steuerlichen Maßnahmen zur Berücksichtigung der Auswirkungen des Coronavirus (Drs. 18/7298)**

**Änderungsantrag der Abgeordneten Josef Zellmeier, Sandro Kirchner, Alexander König u.a. (CSU),**

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion  
(FREIE WÄHLER)**

**hier: Erhöhung der globalen Rückbürgschaft des Freistaates Bayern  
gegenüber der LfA Förderbank Bayern (Drs. 18/7326)**

Die Änderungsanträge mit den Drucksachenummern sind in der Tagesordnung und in den Ihnen mit den Plenarunterlagen übersandten und auch über Plenum-Online abrufbaren Mitteilungen aufgeführt.

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei wie immer an der stärksten Fraktion.

Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat für die CSU-Fraktion Kollege Josef Zellmeier das Wort.

**Josef Zellmeier (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben am Dienstag in einer langen und intensiven Sitzung des Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen den Nachtragshaushalt und den BayernFonds beraten. Lassen Sie mich deshalb zuerst mit einem Dank beginnen; denn die Schnelligkeit und die Intensität der Sitzung in dieser Zeit sind schon außergewöhnlich. Natürlich fordert das alle, die daran beteiligt sind. Ich danke zunächst den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Finanzministeriums, an der Spitze unserem Finanzminister Albert Füracker, für die hervorragende Vorbereitung in kurzer Zeit und für die intensiven Beratungen. Im Vorfeld gab es Videokonferenzen und Telefonkonferenzen, um sicherzustellen, dass alle gut informiert sind. Ich danke allen in der Staatsverwaltung, die daran beteiligt waren. Ich danke aber auch den Mitarbeitern des Landtagsamts, allen Offizianten, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Ausschussbüros und der Fraktionen und allen, die darüber hinaus in irgendeiner Form einen Beitrag geleistet haben.

Viele Änderungsanträge waren zu bearbeiten, die meisten als Tischvorlage. Viele schwerwiegende Änderungen wurden diskutiert, weswegen hohe Aufmerksamkeit erforderlich war. Dies alles wurde von allen im Ausschuss professionell gemacht. Dafür Danke, nicht zuletzt auch dem Stenografischen Dienst, der dies alles außerhalb des Saals aufnehmen musste – auch das ist eine besondere Leistung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben ein Jahrzehnt hinter uns, in dem wir uns an kontinuierliches Wirtschaftswachstum, an Vollbeschäftigung, an eine Wirtschaft mit einem starken Fundament gewöhnt haben. Löhne und Gehälter sind stark gestiegen. Die Unternehmen konnten ihre Eigenkapitalbasis stärken. Liebe Kolleginnen und Kollegen, trotzdem merkt man, dass nach einigen Wochen Corona-Ausnahmesituation das Wirtschaftswachstum massiv einbricht und dass die Folgen für die Wirtschaft von Tag zu Tag sichtbarer werden. Lassen Sie mich sagen, dass es deshalb auch wichtig war, innerhalb kürzester Zeit weitere 10 Milliarden Euro mit dem 2. Nachtragshaushalt bereitzustellen, um dem Freistaat Bayern, der Staatsregierung, an der Spitze unserem Ministerpräsidenten, der exzellente Arbeit leistet und vorbildlich in ganz Deutschland ist, und Ihnen allen die Handhabe zu geben, schnell und effizient reagieren zu können, wenn wir merken, dass Dinge wegbrechen, die wir stärken und stützen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Rückgang des Bruttoinlandsproduktes wird vom Bund mit 7,5 % prognostiziert. Dies hört sich auf den ersten Blick nach nicht so viel an. Wenn man aber weiß, wie die Entwicklung der letzten Jahrzehnte war, erkennt man, dass dieser Rückgang gewaltig ist. Wir dürfen die Folgen nicht unterschätzen. Das ifo-Institut sagt, dass bereits 50 % der Unternehmen Kurzarbeit angemeldet haben und dass 18 % der Unternehmen im Zuge der Krise Arbeitsplätze abbauen wollen. Der Konsumklimaindex befindet sich bei minus 23,4 – ein histori-

scher Tiefstand. Das ist zehnmal weniger als noch vor einem Monat. Selbst zu Zeiten der Finanzkrise war der Rückgang nicht so stark wie jetzt. Der Nachfrageeinbruch am Ölmarkt führt dazu – wir haben es gehört und gelesen –, dass zum Teil negative Ölpreise gezahlt werden, um die übervollen Öllager zu leeren. Das dürfte es seit Menschengedenken noch nie gegeben haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deshalb ist es notwendig, dass der Staat, der Freistaat Bayern, die Bundesrepublik Deutschland beherzt agieren und nicht nur reagieren. Staatliches Eingreifen ist der einzig richtige Weg. Wir von der CSU stehen ja nicht in Verdacht, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch lieber Kollege Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN, staatlichen Eingriffen das Wort zu reden. In dieser Situation ist dies aber notwendig. Der Staat muss zur rechten Zeit handeln. Dies tut er, und in Bayern so konsequent wie nirgend woanders.

Beim Nachtragshaushalt geht es jetzt in erster Linie um die Stützung und Stärkung unserer Wirtschaft. Schulden, hohe Schulden, mehr als der Freistaat Bayern je hatte, haben wir jetzt im Nachtragshaushalt, im BayernFonds als Kreditermächtigungen ausgewiesen. Schulden freuen niemanden, auch niemanden in diesem Haus, egal von welcher Fraktion. Trotzdem brauchen wir sie, um mit finanziellen Hilfen, mit Garantien, mit Stabilisierungsmaßnahmen der Wirtschaft ein Überstehen der Krise und ein Durchstarten nach der Krise zu ermöglichen.

Obwohl wir viel tun, müssen wir realistisch sein. Wir werden es sicherlich nicht schaffen, alle Einbrüche aufzufangen, und wir werden nicht alles finanzieren können, was an Wünschen vorhanden ist. Wir brauchen das Vertrauen der Menschen in die Politik, dass sie die Notwendigkeiten erkennt. Das tun wir mit dem 2. Nachtragshaushalt, und das tun wir schnell und konsequent, aber trotzdem mit der nötigen Beratungszeit. Auch mir war wichtig, dass wir genügend Beratung haben und dass auch die Oppositionsfraktionen ihre Änderungswünsche qualifiziert vorbereiten können. Im Endeffekt waren wir uns doch in vielen Dingen einig. Dies war gut für unser Land und für unsere Demokratie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich kann der Freistaat Bayern mit diesem Nachtragshaushalt, mit den Kreditermächtigungen und mit den Garantien und Bürgschaften von insgesamt 66 Milliarden Euro – das ist mehr, als der gesamte Staatshaushalt in einem Jahr beträgt – nicht alles richten und reparieren.

Wir machen aber im gesundheitlichen Bereich, was geht: Schutzmasken, Beatmungsgeräte – Sie kennen das alles; ich brauche das nicht auszuführen. Wir stocken den Sonderfonds Corona-Pandemie um 10 Milliarden Euro auf 20 Millionen Euro auf – eine Verdoppelung. Für die bayerischen Unternehmen ist das ganz, ganz wichtig. Ich weiß das; ich komme aus einem Tourismusgebiet, dem Bayerischen Wald – das ist die Hälfte meines Stimmkreises –, und auch einige der Kollegen, die ebenfalls aus dem Bayerischen Wald kommen, nicken. Wir wissen alle, was das für die Hotellerie und für die Gastronomie momentan bedeutet und wie notwendig es ist, schnell und unbürokratisch mit Krediten zu helfen. Das ist auch ein wesentlicher Teil unserer Maßnahmen.

Gerade die bayerischen Unternehmen sollen die Krise möglichst gut bewältigen. Wir wollen möglichst gut aus der Krise herauskommen, und die Staatsregierung, der wir einen großen Vertrauensvorschuss geben, weil wir wissen, dass sie das Richtige tut, setzt hier die richtigen Akzente und Positionen.

Wir haben erst vor Kurzem gehört, dass weitere Gruppen in die Hilfen einbezogen wurden: Künstler, Solo-Selbstständige, Kultureinrichtungen, soziale Einrichtungen, Studentenwerke. Zudem gibt es eine Entlastung der Eltern bei Kinderbetreuungsgebühren und die Vereinspauschale beim Sport mit 40 Millionen Euro – eine Verdoppelung –; auch das ist eine unbürokratische Hilfe.

Natürlich gibt es auch da wieder einzelne Kritiker, die fragen: Muss man in besonderen Fällen denn nicht besonders helfen? – Aber Sie wissen alle: Das bedeutet eine Prüfung, und das bedeutet Bürokratie, während das eine schnelle und effiziente Hilfe ist – genauso wie bei den Elternbeiträgen – mit 170 Millionen Euro. Auch die Krankenhäuser erhalten eine Hilfe von 138 Millionen Euro, damit sich ihre finanzielle Lage nicht verschlechtert; denn wir wissen alle: Gerade die kleinen Häuser im ländlichen Raum haben – ich glaube, das weiß fast jede Kollegin und jeder Kollege – schon unter normalen Bedingungen zu kämpfen.

Ein besonderes Dankeschön möchte ich unserem Ministerpräsidenten zum zweiten Mal aussprechen, und zwar für die Entscheidungen im Koalitionsausschuss. Gerade für Bayern als Tourismusland Nummer eins in Deutschland ist die Absenkung der Umsatzsteuer für Speisen auf 7 % für ein Jahr eine ganz wesentliche Entscheidung. Natürlich hätten wir gerne eine dauerhafte Absenkung – jeder weiß, dass sich die CSU-Fraktion und die Staatsregierung seit Langem dafür einsetzen –, aber das ist jetzt zumindest ein erster und wichtiger Schritt.

Das durchzusetzen war, lieber Markus Söder, eine Glanzleistung; denn hier haben wir über viele Jahre hinweg mit der Ablehnung unseres Koalitionspartners gekämpft. Das bedeutet jetzt eine Entlastung von vier Milliarden Euro bundesweit. Daran zeigt sich auch, dass ein konsequenter Einsatz für unsere Bürger, für unsere Wirtschaft, für unsere Hotellerie und für unsere Gastronomie von Erfolg gekrönt ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn Öffnungen wieder möglich sind – wobei wir alle nicht wissen, wann das der Fall sein wird –, müssen wir gerade dieser Branche die Möglichkeit geben, wieder durchzustarten und die Dinge wieder aufzuholen; denn auch die Hilfen über Kredite müssen wieder abbezahlt werden. Das heißt, die Wirtschaft und die Tourismuswirtschaft werden länger zu kämpfen haben. Diese Hilfe ist dabei aber eine große Hilfe, und ich hoffe, dass es uns gelingt, sie über ein Jahr hinaus fortzusetzen.

Das bedeutet aber auch eine Vereinfachung. Wir alle wissen: Wer sich am Imbissstand ohne Sitzgelegenheit eine Brotzeit kauft, zahlt den niedrigeren Mehrwertsteuersatz. An einem Imbissstand mit einer Sitzgelegenheit zahlt man den höheren Mehrwertsteuersatz. Es war notwendig, das anzugleichen. Im Hotelbereich ist es genauso: Das Frühstück hat einen anderen Mehrwertsteuersatz als die Übernachtung. Danke deshalb auch dafür, dass das gelungen ist – eine hervorragende Leistung!

Vonseiten der Regierungsfractionen CSU und FREIE WÄHLER wurden auch Änderungen eingebracht. Die wesentliche Änderung beim Nachtragshaushalt ist die Erhöhung der Rückbürgschaften bei der LfA um 10 Milliarden Euro. Wir haben den BayernFonds um diesen Betrag gekürzt, um so 100 % staatlich gesicherte Unternehmenskredite zu ermöglichen.

Erfreulicherweise – und für uns alle unerwartet – hat die EU-Kommission genau das ermöglicht: 100-prozentig gesicherte Unternehmenskredite waren von uns so nicht erwartet. Daran sieht man auch, dass man schnell handeln muss; denn am 3. April wurde das genehmigt, und jetzt, drei Wochen später, haben wir in Bayern die Beträge bereits bereitgestellt.

Die Hausbank trägt kein eigenes Risiko mehr – auch das ist ganz entscheidend –; denn damit sind die Kreditgewährungen erleichtert. Ich glaube, die meisten oder sogar alle von uns haben schon Anrufe von Unternehmern erhalten: Ja, wir brauchen dringend einen Kredit; wir haben viele Mitarbeiter, und wir haben einen kompletten Umsatzausfall, aber die Banken sagen bei 10 %, die nicht gesichert waren,

dass ihnen das noch zu hoch im Risiko ist. – Wir haben das, zumindest für den Bereich, für den wir zuständig sind, bei der LfA erreicht, und wir haben damit Möglichkeiten geschaffen, dass viele Unternehmen gut durch die Krise kommen und nicht mit einer langen Kreditprüfung in die Insolvenz getrieben werden.

Ich darf in diesem Zusammenhang den Banken und Sparkassen Danke sagen, die in der letzten Zeit nicht immer gut weggekommen sind. Ich glaube, es war ein Umstellungsprozess; die Regulierung ist hier sehr strikt. Deshalb möchte ich appellieren, die Regulierung in diesem Bereich noch einmal in den Blick zu nehmen und auch hier zumindest zeitweise Erleichterungen zu schaffen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Banken und Sparkassen haben sich sehr bemüht. Danke dafür! Ich habe die Hoffnung, dass man die neuen Linien, die man in dieser besonderen Zeit beachten muss, auch in Zukunft so umsetzt, dass so weitgehend wie möglich Kredite gewährt und die Firmen dadurch gestützt und gestärkt werden.

Die LfA deckt bayernweit die Betriebe mit bis zu zehn Mitarbeitern ab; das ist der Bereich, den der Bund nicht übernimmt. Die Darlehenssumme liegt bei bis zu 100.000 Euro; ich glaube, das ist für diesen Größenbereich eine gute Geschichte. Zudem erhöhen wir die maximale Darlehenssumme beim Corona-Schutzschirm-Kredit von 10 Millionen Euro auf 30 Millionen Euro. Auch das ist eine wichtige Entscheidung.

Die Betriebe, die sich in existenziellen Nöten befinden, die jetzt in Schwierigkeiten stecken – Betriebe, die man oftmals kennt, bei denen man die Inhaber persönlich kennt und von denen man weiß, dass sie immer gut gewirtschaftet haben –, bereiten mir persönlich auch Sorgen. Ich glaube aber, dass sie in Bayern dank der konsequenten Politik der Staatsregierung und der Regierungsfractionen die besten Chancen und Möglichkeiten haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich noch ein paar Worte zu den Oppositionsanträgen sagen. In der Krise braucht es klare und wirkungsvolle Hilfen; das habe ich bereits mehrfach ausgeführt. Wir wollen deshalb keine Einschränkungen und keine Festlegungen, die die Flexibilität behindern. Wir lehnen auch komplizierte und überflüssige Regelungen ab, die den Betroffenen nicht helfen.

Ein Beispiel ist der SPD-Antrag zum Fonds "Sicheres Wohnen". Mieter brauchen in der Krise Schutz. Schutz brauchen aber auch Vermieter. Es braucht in diesem Bereich keine eigenen bayerischen Regelungen. Auf Bundesebene wurde der Kündigungsschutz zugunsten der Mieter für einen gewissen Zeitraum verändert. Härtefälle werden mit Wohngeld aufgefangen. Ein zusätzlicher bayerischer Fonds hat aus jetziger Sicht keine eigene Funktion, und man muss auch sagen, dass die Staatsregierung, wenn sie die Notwendigkeit erkennt, rechtzeitig handeln wird. – Momentan gibt es das nicht, und wir wollen auch keine Vorfestlegungen, die die Arbeit der Staatsregierung für eine schnelle Hilfe einschränken.

Wichtig war allerdings der BayernFonds. Hier befinden wir uns im Fahrwasser des Bundes, der mit dem Instrument schon viel Erfahrung hat, für das die Genehmigung bei der EU bereits läuft. In diesem Windschatten segeln wir mit, weil wir eine schnelle Genehmigung auch für unseren BayernFonds brauchen. Der Betrag, den wir dafür einstellen, ist allerdings bemerkenswert, und der BayernFonds sticht aus allen anderen Bundesländern heraus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch die GRÜNEN haben – gemeinsam mit der SPD – Änderungsanträge zu dem Schutzschirm für die Kommunen gestellt. Auch das ist ein Bereich, der uns höchste Aufmerksamkeit abfordert. Hierbei tut der Freistaat Bayern auch schon etwas. Aber wir sitzen in einem Boot – der Freistaat und die Kommunen, und ich nehme den Bund mit hinzu. Das heißt, wir werden aus gesamtstaatlicher Verantwortung überlegen müssen, was wir tun können. Es wird je-

doch nicht so sein können, dass der Freistaat alle Steuerausfälle der Kommunen ausgleicht und die eigene Verschuldung nach oben fährt. Das bedeutet, man muss in diesem Bereich auch mit Lockerungen bei den Kassenkrediten arbeiten. Man muss den Kommunen mehr Möglichkeiten geben, auch selbst Kredite aufzunehmen, und die Dinge, die ohnehin schon laufen – Finanzausgleich, vorzeitige Auszahlung von 2 Milliarden Euro, um nur einige Beispiele zu nennen –, hinzuzählen, sodass wir schnell Liquidität bei den Kommunen schaffen, wenn sie nicht ohnehin schon aufgrund der vielen guten Jahre vorhanden ist; und dass die bayerischen Kommunen seit vielen Jahren die finanziell am besten gestellten sind, ist im ganzen Bundesgebiet bekannt.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, beobachten wir die Entwicklung in den Kommunen genau und reagieren zur rechten Zeit. Doch momentan wären Hilfen verfrüht; denn es geht darum, die Liquidität zu sichern. Dies tun wir in der Wirtschaft und bei den Kommunen, und darüber hinaus werden wir rechtzeitig miteinander sprechen, zum Beispiel bei den Debatten zum kommunalen Finanzausgleich für das nächste Jahr, die im Herbst anstehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem Sinne bitte ich Sie um Ihre Zustimmung zum 2. Nachtragshaushaltsgesetz. Es hat jede Zustimmung verdient – im Sinne unserer Bürgerinnen und Bürger sowie unserer Wirtschaft.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich nun der Kollegin Claudia Köhler das Wort.

**Claudia Köhler (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst auch von uns ein Dankeschön an alle, die diese Nachtragshaushaltsverhandlungen vorbereitet haben. Mit Zuversicht und Arbeitswillen sind wir in die Verhandlungen zum zweiten Paket des Schutzschirms gegangen.

Diese Krise birgt bei aller Tragik auch Chancen, zum Beispiel die Chance, zusammenzustehen und zusammenzuarbeiten. Deshalb hatten wir dem 1. Nachtragshaushalt in Höhe von 10 Milliarden Euro zugestimmt. Wir alle – alle Fraktionen – hatten am Dienstag im Haushaltsausschuss die Gelegenheit, gemeinsam an einem Strang zu ziehen, parteipolitisches Geplänkel beiseitezulassen und die besten Anregungen einzubringen, Programme anzupassen und gemeinsam zu gestalten, um der Wirtschaft, den Menschen und unseren Institutionen zu helfen und nicht durch Unachtsamkeit etwas zu übersehen und vielleicht noch mehr Schaden anzurichten.

Umso mehr hat es mich gewundert, dass Sie, die Koalition, sich dann im Ausschuss beharrlich weigerten, selbst Dinge, bei denen es vielleicht überhaupt keinen sachlichen Dissens mehr gibt, in die verbindlichen Erläuterungen hineinzuschreiben. Ganz besonders – und das ist für uns der Knackpunkt, warum wir heute nicht zustimmen können – ist die von Ihnen strikt abgelehnte Soforthilfe für unsere Kommunen zu nennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben einen konkreten Vorschlag auf den Tisch gelegt: 1 Milliarde aus den 20 Milliarden Euro für unsere Kommunen. Unser Vorschlag einer Sonderschlüsselzuweisung, gerecht berechnet an den realen Steuereinbrüchen vor Ort, hätte unseren Städten und Gemeinden Luft verschafft – Luft, um die kommunalen Aufgaben, die Daseinsvorsorge, zu sichern.

Überall in Bayern konstituieren sich in diesen Tagen neue Gemeinderäte. Wir hätten die Soforthilfe dafür eingesetzt, um den ersten Reflex zu vermeiden, gleich einmal Haushaltssperren zu verhängen und wichtige Sanierungen abzublasen oder auf die lange Bank zu schieben und damit gegebenenfalls wieder nicht nachhaltig zu handeln. Schulbauten, Kindergärten, Verkehrsbetriebe, Buslinien, Schwimmbäder, Büchereien, Kulturzentren, Sportstätten, soziale Aufgaben, Vereinszuschüsse, Seniorendienste, Anstrengungen für die Energiewende, die Photovoltaik, die Geothermie, die Energieberatung vor Ort – das können Sie doch jetzt nicht riskieren. Das ist doch kontraproduktiv!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Abfederung der Einkommen- und Gewerbesteuereintrüche muss jetzt passieren. Der Hilfeschrei des Städtetags ist nicht zu überhören, meine Damen und Herren. Sie aber sagen: Liquidität reicht erst einmal aus, alles Weitere sehen wir dann im Herbst. – Da können dann aber schon sinnvolle Projekte auf der Strecke geblieben, Klimaschutzmaßnahmen ins Stocken gebracht oder öffentliche Gebäude nicht saniert worden sein – was übrigens gerade jetzt, in der zwangsweise staaden Zeit, sinnvoll gewesen wäre. Das würde dem Anschub der örtlichen Konjunktur dienen und wäre nachhaltig. Problemverschiebung statt Problemlösung, kann ich dazu nur sagen.

Mit der Aussage, Sie wollten sich nicht festlegen, haben Sie weitere dringende Forderungen einfach abgelehnt: mehr Schutzmaterial für Medizin, Rettungskräfte und Seniorenheime, die regelmäßigen Gefahrezulagen für Pflegekräfte, Geld für die Unterbringung von Obdachlosen, die Unterstützung überbetrieblicher Bildungsstätten der Kammern und Leistungen zur Digitalisierung des Schulunterrichts. Der Kultusminister hat allen Eltern geschrieben – ich habe auch einen solchen Brief bekommen –, es sei eben Neuland für alle. Da frage ich Sie schon: Wir sind im Jahr 2020, da kann Digitalisierung nicht mehr lange Neuland sein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Wir haben sehr wohl gesehen, dass wieder einige Forderungen aus dem 20-Punkte-Plan der GRÜNEN-Fraktion bereits den Weg in Ihre Pressekonferenz gefunden haben, sehr geehrter Herr Staatsminister: der Erstattungsbetrag für die Kinderbetreuungsgebühren, die Soforthilfe für die Künstlerinnen und Künstler – dabei können Sie gleich nachbessern, Stichwort: KSK; und greifen Sie dann bitte auch unseren Schaustellern finanziell unter die Arme –, Geld für die Studentenwerke, die Jugendherbergen, die Träger der sozialen Dienste, mehr Testkapazität – aber bitte nicht nur für die Profifußballer –, Geld für Frauenhäuser. Zu Letzterem möchte ich Ihnen sagen: Es presst. Mieten Sie sofort leer stehende Hotelzimmer an. Kümmern Sie sich jetzt um Fachpersonal für die Betreuung der Frauen und Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie können diese Aufgabe auf keinen Fall den bestehenden Frauenhäusern zusätzlich aufdrücken. Danke für die Übernahme dieser Vorschläge von uns und für die Ankündigung. Die Umsetzung hätten wir jedoch gern auch fix im Nachtragshaushalt verankert.

Ich bleibe dabei: Es ist wahrlich keine Ungeheuerlichkeit, nach dem Stand bei den ersten 10 Milliarden Euro zu fragen. Interessiert Sie das nicht selbst: Was ist wo bereits angekommen? Was hat geholfen? Was hat nichts gebracht? Wo sollten wir nachjustieren? Parlamentarische Kontrolle, meine Damen und Herren, bleibt wichtig und ist sogar wichtiger denn je. So steht immer noch ein Bericht über die Maßnahmen für unsere Wirtschaft aus, für die der Rettungsschirm konstruiert wurde:



Greifen die Hilfen? Schützen sie auch kleinere, vorher gesunde Betriebe in ihrer Existenz? Wie geht es unserem Handwerk?

Nachdem wir nun mehrmals vergeblich, lieber Herr Staatsminister Aiwanger, auch schriftlich nachgefragt haben, drängt sich mir der Verdacht auf, Sie könnten es vielleicht selbst noch nicht wissen. Daraus schließe ich aber auch, dass Sie in dieser Situation nicht so lenken, wie es nötig wäre. Gerade mit diesem 2. Nachtrag von noch einmal 10 Milliarden Euro – also insgesamt 20 Milliarden Euro Staatsschulden – hätten wir aber lenken können und lenken müssen – lenken und die Weichen stellen für eine nachhaltige Zukunft unserer Wirtschaft sowie für die Verknüpfung von Ökonomie, Ökologie und Sozialem. Dazu wäre jetzt – und ich fürchte, liebe Kolleginnen und Kollegen, nur jetzt – die Gelegenheit. Jetzt hieße es, Fehlentwicklungen im Monitoring aufzuzeigen und gegenzusteuern. Immerhin sind seit dem Lockdown schon über fünf Wochen vergangen.

Für den Weg aus der Krise – das sage ich Ihnen gleich – wird eine Kopie der Abwrackprämie nicht genügen.

(Beifall bei Abgeordneten den GRÜNEN)

Sie müssen sich diesmal schon etwas mehr, etwas Besseres einfallen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Staatsminister Hubert Aiwanger: Die GRÜNEN werden uns sicherlich zeigen, wie es geht!)

– Wir zeigen Ihnen gern, wie es geht, sehr geehrter Herr Minister.

Ziel muss es sein, die Konjunktur zu stützen und zukunftsfähige Modelle, die nicht auf Kosten der nächsten Generationen gehen, zu fördern. Die Wirtschaft, insbesondere unser Mittelstand, erwartet von uns einen konkreten Plan. Das sind wir den Betrieben, großen und kleinen, schuldig. Die Betriebe stellen sich jetzt neu auf. Wir dürfen diese Chance nicht verpassen; denn die Wirtschaft wird sich in ein paar Monaten nicht noch einmal neu aufstellen können.

(Zuruf von der CSU)

Wir müssen mit guter Politik eine klare, verlässliche Richtschnur vorgeben,

(Zuruf des Staatsministers Hubert Aiwanger)

dass die Reise in Richtung Klimaschutz und Ressourcenschonung gehen muss. Wir haben diese konkrete Forderung in alle Anträge geschrieben und in den Brief an Sie – auf den wir noch keine Antwort erhalten haben! – aufgenommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann sicherlich eine Zeit lang auf Sicht fahren. Aber dann braucht es wieder Leitplanken vor Augen, um den richtigen Weg zu gehen.

(Zuruf von der CSU)

Unsere Fraktion, die gesamte Opposition wollte diesen – –

(Unruhe)

Unsere Fraktion wollte diesen 2. Nachtragshaushalt nicht nur eilig verabschieden, sondern auch vorausschauend einsetzen. Denn noch ein paar Mal 10 Milliar-

den Euro Steuergeld nachschießen – das werden wir uns nicht leisten können. Dazu haben wir Ihnen den Rücken freigelassen und die Hand ausgestreckt.

(Zurufe von der CSU: Oh!)

Leider vergeblich! Deshalb werden wir uns heute der Stimme enthalten und Ihnen keinen weiteren Blankoscheck ausstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER erteile ich Herrn Kollegen Bernhard Pohl das Wort.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, Herr stellvertretender Ministerpräsident, Herr Finanzminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht – ich jedenfalls habe vor dieser Beratung heute im Parlament gewaltigen Respekt. Wir werden am heutigen Tag einen Rekord aufstellen, den wir alle uns nicht gewünscht haben. Wir werden heute Haushaltsmittel, Bürgschaften und Garantien in einem Volumen von insgesamt 60 Milliarden Euro auf den Weg bringen. 60 Milliarden Euro – das ist ein gewaltiger Betrag!

Wenn ich mir dann überlege, dass wir vor knapp dreieinhalb Jahren ebenfalls einen Rekord aufgestellt haben – die längste Plenarsitzung dieses Landtags, über ein Leitkulturgesetz –, dann muss ich sagen: Wir sehen heute, wie sich die Gewichte verschoben haben. Heute reden wir über wirklich wichtige Themen. Wir reden über Themen, die für die Menschen in Bayern und darüber hinaus von existenzieller Bedeutung sind. Angesichts dessen habe ich kein großes Verständnis dafür, dass man in einer solchen Stunde hier vom Rednerpult aus ideologische, parteipolitisch geprägte Worthülsen von sich gibt. Ich denke, die Dimension ist schon eine andere. Die Bewältigung der Herausforderungen fordert uns alle.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Ich sage auch sehr deutlich, Herr Kollege Güller: Die Debatten im Ausschuss waren von einem anderen Geist geprägt als die Rede der Kollegin Köhler heute.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wir geben richtig viel Geld – nicht deswegen, weil wir plötzlich unsere haushaltspolitische Solidität verlassen, sondern weil es existenziell notwendig ist. Es ist notwendig, das zu erhalten, was Generationen vor uns nach dem Krieg aufgebaut haben.

Liebe Frau Kollegin, an dieser Stelle kann ich mir einen Seitenhieb nicht verkneifen: Es ist nicht lange her, als Ihre Anhänger auf Demonstrationen von "Fridays for Future" riefen: "Wir sind jung, wir sind laut, weil ihr uns die Zukunft klaut!" Heute wissen wir, was es heißt, um die Zukunft dieses Landes, um die Zukunft der Menschen zu kämpfen und dabei mit Risiken umzugehen.

Wohl niemand macht sich das leicht. Man muss jeden Tag seine Position neu justieren, neu festlegen. Das ist der Grund dafür, warum wir etwas tun, was wir in normalen Zeiten niemals täten – das sage ich bei allem Respekt vor der guten Arbeit der Bayerischen Staatsregierung –, nämlich einen Blankoscheck zu geben. Ein so kurzes Haushaltsgesetz mit Begründung hat es vermutlich noch nie gegeben. Mit diesem Nachtragshaushalt bewilligen wir 10 Milliarden Euro – zur freien Verfügung! Das ist eigentlich unglaublich. Aber es ist dringend notwendig, weil wir heute nicht wissen, was morgen und was übermorgen richtig sein wird. Für diese Krise gibt es keine Blaupause. Wir können heute nicht planen und sagen: Jawohl, wir werden nächstes Jahr soundso viel mehr Polizeibeamte, soundso viel mehr Lehrer, sound-

so viel mehr Hochschullehrer einstellen. Wir werden da und dort die neue Dependence einer Fachhochschule errichten. – Nein, wir müssen jetzt tagtäglich neu überlegen: Was ist prioritär? Wo müssen wir eingreifen? Wo müssen wir helfen?

Deshalb werden wir – heute Nachmittag wird darüber beraten – den BayernFonds auflegen. Auch damit geben wir der Staatsregierung die notwendige Flexibilität.

Die Verantwortung, die der Herr Ministerpräsident und sein Stellvertreter Hubert Aiwanger als die höchsten Repräsentanten des Kabinetts zurzeit zu tragen haben, ist gewaltig. Ich möchte an dieser Stelle auch einmal Danke sagen für die Arbeit, die Sie und das gesamte bayerische Kabinett leisten. Man kann sicherlich feststellen: Ihr bringt uns gut durch die Krise. Deshalb ist der Vertrauensvorschuss, den wir heute ein weiteres Mal geben, nicht aufgebraucht, wie Sie anscheinend meinen, Frau Kollegin Köhler. Nein, er ist gerechtfertigt. Denn Sie, die Mitglieder der Staatsregierung, zeigen, dass Sie sinnvoll und verantwortungsbewusst mit dem Geld umgehen, das wir Ihnen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Frau Kollegin, Sie haben die Kommunen angesprochen. Sie wissen, dass wir FREIEN WÄHLER diejenigen sind, die die Belange und Interessen der Kommunen in besonderem Maße im Blick haben. Ich verstehe es jedenfalls nicht ganz, dass Sie kurzfristig einfach so eine Milliarde für die Kommunen fordern, wohl wissend, dass jede Maßnahme, durch die wir die Handlungsfreiheit jetzt beschneiden, dass alles, was wir jetzt noch obendrauf legen, dazu führen würde, dass wir in Zukunft noch stärker limitiert wären. Die Milliarde kann man schon geben; aber dann müssen Sie auch ehrlich sagen, dass es in der Zukunft möglicherweise bei den Fördersätzen klemmen würde, das heißt, dass sie zurückgingen. Wollen Sie das?

Ich sage Ihnen: Wir sitzen im selben Boot. Wir sind – über den Finanzausgleich – Treuhänder der Kommunalfinanzen. Das ist ein Topf, aus dem wir einen bestimmten Anteil an die Kommunen abgeben; den Rest behalten wir. Wir geben den Kommunen 12,75 % des allgemeinen Steueraufkommens – in guten wie in schlechten Zeiten. Es ist wie beim Unterhalt: Wenn insgesamt, das heißt für alle, weniger da ist, dann kann man auch den Unterhaltsberechtigten proportional nur weniger geben. Es ergäbe überhaupt keinen Sinn, wenn in dieser Krise der Freistaat Bayern weniger Mittel zur Verfügung hätte, um den Kommunen eine Milliarde mehr zu geben, zumal dieser Betrag ihnen auch nicht vollständig aus der Klemme helfen würde.

Im Übrigen gilt: Wenn Sie diese Mittel pauschal verteilen wollen, dann schauen Sie einmal, wie Sie sicherstellen können, dass sie wirklich zielgenau ankommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen in dieser Phase – wie auch sonst – die Kommunen und den Freistaat als Einheit begreifen. Wir müssen den Kommunen die Möglichkeit geben, finanziell verantwortungsbewusst zu handeln und – natürlich! – auch in der Krise ihre Investitionen fortzuführen. Auch die Kommunen sind im Wesentlichen solide aufgestellt und krisenresistent.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf dem Herrn Finanzminister Albert Füracker danken, dass er den Haushalt in Rekordzeit vorgelegt hat. Das war von dem Volumen der Arbeit her in der Begründung nicht so viel, aber vom finanziellen Volumen her ein Rekord. Wir haben keine Alternative. Wir werden die Mittel heute bereitstellen. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die AfD-Fraktion erteile ich dem Kollegen Ferdinand Mang das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Ferdinand Mang (AfD):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Heute verabschiedet der Landtag den 2. Nachtragshaushalt. In der Ersten Lesung habe ich bereits kritisiert, dass die Regierung angesichts dieser neuen und, ja, auch notwendigen Ausgaben keinen Gedanken daran verschwendet hat, welche Luxusausgaben hier im Gegenzug zu kürzen oder zumindest aufzuschieben sind. Zudem haben wir ein Konzept zur Renationalisierung unserer Wirtschaft gefordert und unsere Vorschläge zum Beispiel für eine national unabhängige Energieversorgung unterbreitet. Dieser Begriff "Renationalisierung" hat Sie, Herr Kollege Pohl, in der Ersten Lesung sichtlich befremdet, und Sie haben sich darüber echauffiert und gefragt, ob ich ein Leugner des Exportüberschusses sei. Herr Kollege Pohl, mag es Ihnen als Politiker der FREIEN WÄHLER bei dem Wort "Nation" kalt den Rücken herunterlaufen – wir von der AfD lieben unsere Nation.

Zu den von Ihnen gepriesenen Exportüberschüssen: Ich habe den Exportüberschuss nicht geleugnet, sondern kritisiert. Jetzt werfe ich den Ball an Sie zurück und frage Sie, ob Sie ein TARGET2-Leugner sind. Ist Ihnen, verehrte Kollegen, TARGET2 ein Begriff? Nein? – Keine Sorge, bei der AfD wird Ihnen geholfen.

(Lachen)

Ich werde es Ihnen an einem Beispiel erklären. Wenn in Italien ein Autohändler einen schönen umweltfreundlichen, schadstoffarmen Diesel aus Deutschland bestellen will, klopft er bei seiner maroden Hausbank an. Die schnorrt dann bei ihrer klammen Zentralbank, die dann die Europäische Zentralbank, kurz EZB, um Hilfe bittet. Die EZB weist dann die Deutsche Bundesbank an, den Kaufpreis an den Verkäufer in Deutschland zu bezahlen. Das macht die Deutsche Bundesbank auch brav und erhält dann ein Guthaben. Das Problem dabei ist, dass das Guthaben nie ausgeglichen wird. Dieses Guthaben hat sich bei der Deutschen Bundesbank auf aktuell schlappe 935 Milliarden Euro aufsummiert. Was heißt das? – Wir bezahlen unseren eigenen Export. Der Metzger drückt aber auch nicht jedem Kunden zwei Euro in die Hand, damit dieser seine Leberkäsemmel bezahlen kann. Nur wir Deutschen machen das.

Das ist ein Grund, warum wir eine Renationalisierung unserer Wirtschaft fordern. Eine Exportwirtschaft auf Pump ist nicht mal auf Sand gebaut. Es ist ein Luftschloss, in dem sich nur Politiker altbekannter Parteien wohlfühlen.

(Zurufe)

Sie haben unsere Wirtschaft mit einem Patienten im Koma verglichen. Wenn man bei diesem Bilde bleibt, dann muss man den Patienten künstlich ernähren und beatmen, damit er überlebt, und ihm die bestmögliche medizinische Versorgung zukommen lassen. Dann sollte man aber keine Energie darauf verwenden, dem Patienten, während man um das Überleben des Patienten kämpft, zugleich die Fingernägel grün zu lackieren und die Haare rot zu färben. Aber genau das machen Sie. Von keinem, aber wirklich keinem einzigen Ihrer ideologisch rot-grün geprägten Vorhaben lassen Sie ab.

(Zurufe)

Jede Kommune prüft jetzt ihren Haushalt darauf, wo gespart werden kann. Aber die Staatsregierung möchte einfach die Schulden erhöhen. Da drängt sich der Ver-

dacht auf, dass mit diesen neuen Schulden vielleicht ein paar Banken um ihre verdiente Pleite gebracht werden sollen und zugleich überhöhte Banker-Boni gerettet werden sollen, und das alles unter dem Deckmäntelchen der Corona-Krise. So kann man die sich anbahnende Bankenkrise auch verschleiern und wieder mal ein paar Jahre nach hinten schieben.

Wenn Sie wenigstens in nachhaltige Politik investieren würden, zum Beispiel unsere Energieversorgung sicherstellen würden oder in die Altersforschung investieren würden. Altersforschung – diese Forderung haben wir bereits vor der Corona-Krise gestellt. Auch jetzt wollen Sie kein Geld darin investieren. Nein, Sie setzen nach wie vor auf die beschworene Hightech Agenda. Sie bilden lieber Fachkräfte für andere Länder aus; denn das Silicon Valley liegt nicht in Bayern. Dafür wollen Sie Geld für die Integration ausgeben und andere Länder um deren Fachkräfte berauben. Ich nenne das Neokolonialismus. Hat man früher die Länder der Dritten Welt nach ihren Rohstoffen ausgeplündert, sind es jetzt die Menschen. Was heißt "früher"? Mit Ihren zahllosen Luxusprojekten zur Förderung der Elektromobilität forcieren Sie den Raubbau in der Dritten Welt immer noch. Denn den dazu beispielsweise notwendigen Kobalt dürfen immer noch Kinder in Afrika schürfen und Gesundheit und Leben opfern, damit Sie auf deren Kosten Ihr grünes Gewissen beruhigen können.

(Zurufe)

– Nein, das ist die Wahrheit und kein völliger Quatsch.

(Zurufe)

Herr Kollege Zellmeier, Sie haben vom jahrzehntelangen Wirtschaftswachstum gesprochen. Aber Sie blenden das seit Jahren sinkende Lohnniveau aus. Nachdem mit diesem seit vielen Jahren bestehenden Lohndumping die eigene Bevölkerung so weit in die Armut getrieben wurde, dass sich heute keine Familie von Normalverdienern mehr ein Haus leisten kann, ohne sich in eine lebenslange Leibeigenschaft von der finanzierenden Bank zu begeben – und selbst das ist vielen Familien oftmals versagt, weil auch lebenslange Arbeit beider Eltern oft nicht mehr für die Kreditwürdigkeit reicht –,

(Zurufe)

bieten Sie zu guter Letzt der hart arbeitenden Bevölkerung nach einem harten Arbeitsleben bittere Altersarmut als Lohn.

So sieht Ihre Zukunft für das bayerische Volk aus. Die altbekannten Parteien dienen dem Profit internationaler Konzerne. Wir stellen uns in den Dienst des Volkes. Denn wir von der AfD haben eine andere Vision.

(Zuruf)

Die wirtschaftliche Zukunft Bayerns liegt im Dienst am Menschen und in einem florierenden Binnenmarkt. Die Altersforschung bietet Lösungen für den demografischen Wandel. Ein starker Binnenmarkt führt zum Wohlstand für die arbeitende Bevölkerung.

Meine Damen und Herren Kollegen, damit komme ich zum Ende. Wir wollen unser Land zurück, in dem sich Arbeit wieder lohnt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Nächster spricht der Kollege Harald Güller für die SPD-Fraktion.

**Harald Güller (SPD):** Frau Landtagspräsidentin, Herr Finanzminister, Kolleginnen und Kollegen! Ja, die SPD ist für eine Erhöhung des Sonderfonds Corona-Pandemie von 10 Milliarden Euro auf 20 Milliarden Euro. Ja, die SPD ist für den Bayern-Fonds in seiner grundsätzlichen Ausrichtung. Ja, die SPD ist dafür, dass notwendige Finanzhilfen möglichst schnell und mit geringstmöglichem Aufwand ausbezahlt werden. Ja, die SPD unterstützt eine Vielzahl getroffener Einzelmaßnahmen, die vom Ministerrat vereinbart wurden.

Kolleginnen und Kollegen, das ist auch kein Wunder, stammt doch eine Vielzahl der in dieser Woche richtigerweise endlich beschlossenen Hilfsmaßnahmen aus der Feder der Sozialdemokratie,

(Beifall bei der SPD)

ohne dass die Regierung die Souveränität besitzt, auch nur auf eines unserer Schreiben zu antworten, und ohne dass die Koalitionsfraktionen die Ehrlichkeit an den Tag legen, dann Anträgen der Opposition, in diesem Fall der SPD, in diesem Hause zuzustimmen. Das betrifft eine ganze Reihe von Beispielen. Da sind die Elternbeiträge, die Kitagebühren, jetzt, wie von uns gefordert, um Horte und Tagesbetreuung erweitert. Es gab Schreiben von unserer Seite am 20. März und Anfang April – keine Antwort. Das betrifft den Pflegebonus. Das betrifft das Programm "Soziales", das teilweise vorhandene Lücken, die gerade bei der Soforthilfe bestehen, für soziale Dienste, gemeinnützige Verbände und Vereine schließt. Das betrifft das Programm "Kunst und Kultur", das viele Elemente enthält, die wir Ihnen schon vor Wochen schriftlich zugeleitet haben. Das betrifft auch die Verdoppelung der Vereinspauschale und unseren Antrag für ein Hilfsprogramm für Organisationen des Sports. – Wir sagen klar Ja; wir sind bereit, das mitzutragen.

Aber klar gesagt sei auch: Die SPD hält weitere Maßnahmen für notwendig und hat deren ganz konkrete Umsetzung in diesem Hause beantragt. Sie hat den Ministerien auch ganz konkrete Vorschläge gemacht.

Wir glauben, dass das Sonderprogramm "Soziales", das bisher soziale Einrichtungen, gemeinnützige Organisationen, gemeinnützige Vereine und die Sozialverbände unterstützt, breiter angelegt werden müsste. – Ja, wir meinen, dass insbesondere für die Kommunen fast gar nichts passiert ist. Dass die Staatsregierung jetzt Gelder früher auszahlen und Kassenkredite großzügiger genehmigen will, bringt kein Fresh money, ist für die Kommunen kein neues zusätzliches Geld. Lesen Sie die Stellungnahme des Bayerischen Städtetags, der die Position der SPD ausdrücklich unterstützt. Wir sagen, dass die Kommunen des Freistaats das Land am Laufen halten. Menschen und Wirtschaft sind auf handlungsfähige Kommunen angewiesen. Deswegen brauchen die Kommunen an dieser Stelle frisches Geld.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen deswegen eine Nothilfe für Städte und Gemeinden, einen kommunalen Schutzschirm.

Sie tun beim Thema Kommunale Hochschule nichts. Da kann man dann im Haushalt 2021/2022 sicherlich einiges machen. Wir sagen, man muss bereits jetzt mit einem Sofortprogramm handeln.

Zum Programm "Sicheres Wohnen" in Bayern: Wir müssen uns dort natürlich mit dem Bund abstimmen und mit dem Bund zusammen zielgenaue Programme erar-

beiten. Wir müssen jetzt aber dringend zu handeln beginnen. Deshalb muss der Antrag der SPD an dieser Stelle angenommen werden.

Ihr Programm "Kunst und Kultur" hat nach wie vor große Löcher. Wir hätten uns auch hier eine breitere Anlage vorgestellt. Das Gleiche gilt beim Sport und für einige kleine Bereiche bei den Kitas.

Die SPD bejaht klar, dass eine Regierung gerade in der sich dynamisch entwickelnden Situation einer Krise auch finanziellen Handlungsspielraum im Haushaltsgesetz benötigt. Wir haben dies bei all unseren Vorschlägen berücksichtigt und hätten der Staatsregierung auch bei jeder Festlegung die entsprechenden Zugeständnisse gemacht.

Kolleginnen und Kollegen, klar ist: Wir wollen als Parlament, dass die im Ministerrat vorläufig beschlossenen Maßnahmen jetzt verbindlich im Nachtragshaushaltsgesetz verankert werden. Damit werden sie transparent, damit wird ihre konkrete Ausführung der Kontrolle zugänglich gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden bei einer Generalübersicht über all diese Punkte feststellen, dass es bei auch nur einem Funken guten Willens zur Zusammenarbeit vonseiten des Ministerpräsidenten und der Mehrheitsfraktionen ohne Schwierigkeit möglich gewesen wäre, den Nachtragshaushalt gemeinsam zu beschließen.

Kolleginnen und Kollegen, der Ministerpräsident und der Minister – hier steht der Finanzminister dem Herrn Ministerpräsidenten in nichts nach – haben in haushalterischer und finanzpolitischer Hinsicht einen Weg einsamer Entscheidungen gewählt, einen Weg ohne Rücksprachen und ohne Einbeziehung externen Sachverständigen, einen Weg ohne den Sachverstand des Parlaments und ohne Diskussion mit dem Parlament. Davon ist in dieser Woche leider um keinen Millimeter abgewichen worden. Nein, die FREIEN WÄHLER und insbesondere Abgeordnete der CSU-Fraktion haben diesen Weg der Selbstüberschätzung mit Hang zur Überheblichkeit in den fünfeinhalb Stunden Diskussion im Haushaltsausschuss geradezu zelebriert. Kolleginnen und Kollegen, es spottet jeder Beschreibung, wie Sie mit Fachdiskussionen umgegangen sind.

(Beifall bei der SPD)

Die Linie der SPD ist und bleibt: Wir wollen Gemeinsamkeit. Wir arbeiten konstruktiv und zielgerichtet an Lösungen. Wir machen Vorschläge für dringend notwendige wirtschaftliche und finanzielle Hilfen. Wir stellen Konzepte und Ideen zur Diskussion. Wir sind offen für Veränderungen. Wir wollen mit Ihnen um die besten Lösungen für unser Bayern, seine Menschen und Unternehmen ringen. Wir arbeiten dafür hart.

Um aber die Konsequenz klar zu benennen: Die SPD steht für das bloße Abnicken des Haushalts ohne echte Mitgestaltung und Verbesserungen durch das Parlament nicht zur Verfügung.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist richtig, dass in unserem Land Jobs auf der Kippe stehen, Tausende Unternehmen um ihr Überleben kämpfen und Millionen Angestellte und Selbstständige um ihr Einkommen und ihre Zukunft bangen. Es ist deshalb völlig richtig, dass

wir versuchen, die wirtschaftlichen Kollateralschäden der Corona-Pandemie einzudämmen. Es ist deshalb auch okay, die Verfassungsklausel zu ziehen und Schulden aufzunehmen. So weit, so gut bzw. schlecht. Ich glaube aber, wir dürfen die Schuldenentwicklung insgesamt nicht aus den Augen verlieren. Es ist richtig, dass wir einen definierten Tilgungsplan haben.

Hier sei mir ein Seitenhieb erlaubt. Wenn ich früher einen Tilgungsplan gefordert habe, wurde mir immer vorgeworfen, einen solchen aufzustellen sei völlig unseriös. Jetzt schreibt die Verfassung einen Tilgungsplan vor. Offenbar ist die Verfassung an dieser Stelle unseriös. Das ist eine interessante Interpretation. – Wie dem auch sei: Wir haben jetzt Tilgungspläne.

Die Maßnahmen kosten Geld, sehr viel Geld. Bayern ist finanziell besser gestellt als viele andere Länder. Ohne die Wahlgeschenke bei der letzten Landtagswahl stünden wir vielleicht noch ein bisschen besser da. – Wie dem auch sei: Das Leihen von Geld ist zwar relativ billig, die kommenden Generationen müssen das Geld aber dennoch zurückzahlen.

Wir müssen in Krisenzeiten unbedingt darauf achten, dass unsere Maßnahmen notwendig und zielgenau sind. Andernfalls nehmen wir den künftigen Generationen jeglichen Spielraum.

Das gilt global in noch viel höherem Maße. Wenn man sich die Neuverschuldung rund um den Erdball anschaut, fragt man sich, wie das jemals wieder eingefangen werden soll. Können wir das wirklich zurückzahlen?

Man kann das Problem natürlich auch lösen, indem man einfach die Inflation nach oben gehen lässt. Damit vernichtet man das Vermögen von Sparern, was in Deutschland und insbesondere in Bayern natürlich ziemlich problematisch wäre und das Vertrauen schwer erschüttern würde.

Bayern gehört wegen seiner wirtschaftlichen und finanziellen Stärke nicht zu den großen Schuldensündern. Der Finanzminister hat im Haushaltsausschuss ganz ironisch angedeutet, in welchen Dimensionen die Staatsverschuldung anderer Länder liegt und dass wir noch viel Luft hätten. Ich hoffe, dass wir das niemals ausreizen müssen.

Wir sind aber von den europäischen und globalen Entwicklungen nicht abgekoppelt. Ich glaube, die Politik des billigen Geldes der europäischen Notenbank wird sich jetzt allmählich massiv rächen. Wir werden heute Nachmittag noch diskutieren, dass auch Corona-Bonds nicht helfen.

Wie soll es weitergehen? – Ich glaube, wir haben in den letzten paar Wochen schon einige ordnungspolitische Grundsätze über Bord geworfen oder zumindest stark aufgeweicht. Die Staatsregierung muss deshalb eine Strategie entwickeln, wie sich der Staat nach der Krise aus dem Wirtschaftsgeschehen wieder herauszieht. Wir wollen hinterher nicht eine wesentlich höhere Staatsquote als vorher haben. Es bedarf auch für die finanz- und wirtschaftspolitischen Corona-Maßnahmen einer Exit-Strategie. Eine öffentliche Diskussion über Exit-Strategien wird zwar ungerne gesehen. Ich glaube, die lassen wir uns dann aber doch nicht verbieten.

Uns muss eines bewusst sein: Die staatlichen Hilfen führen auch zu Marktverzerrungen. Diejenigen, die die Hilfen in Anspruch nehmen, profitieren natürlich gegenüber denjenigen, die das nicht tun. Die staatlichen Hilfen führen auch zu Marktkonzentrationen. Ich nenne als Beispiel nur Amazon. Große Unternehmen profitieren stark von der Krise. Kleine und mittlere Unternehmen müssen dagegen teilweise über Insolvenz nachdenken. Hier ist der Staat gefragt. Er muss sicherstellen, dass der Wettbewerb auf Dauer erhalten bleibt. Die Monopolkommission und das Bun-



deskartellamt sind ganz massiv gefordert. Davon höre ich in der letzten Zeit noch viel zu wenig. Uns muss klar sein, dass eine wachsende staatliche Nachfrage, wenn sich der Staat einmischt, die private Nachfrage verdrängt. Die Ökonomen nennen dieses Phänomen Crowding-out. Das ist eine ganz große Gefahr.

Für uns ist wichtig, dass alle Maßnahmen, die wir jetzt ergreifen, zeitlich begrenzt sein müssen. Wir müssen sie mit einem Ablaufdatum versehen. Der Staat darf nicht nur nicht alles, sondern er kann auch nicht alles. In der Bevölkerung scheint zunehmend das Gefühl vorzuherrschen, dass es der Staat schon richten wird und Geld keine Rolle zu spielen scheint. Diesem Effekt müssen wir ganz dringend entgegenwirken. Ich höre diese Einstellung immer öfter. Aber auch das glatte Gegenteil ist insbesondere in Bayern der Fall: So gibt es auf der anderen Seite Unternehmer, die zwar keine staatlichen Gelder in Anspruch nehmen wollen, aber eine reelle Chance geboten haben wollen, um als Unternehmen überleben zu können.

Ich komme nun konkret zum Nachtragshaushaltsgesetz: Die einzelnen Kritikpunkte brauche ich nicht zu wiederholen. Diese haben wir ausführlich und intensiv in der Ersten Lesung und im Haushaltsausschuss diskutiert. Die Diskussion habe ich als durchaus positiv empfunden, wobei ich die Anmerkung von Herrn Harald Güller nachvollziehen kann, dass eine gewisse Arroganz durchaus noch vorhanden gewesen ist. Aber letztendlich war die inhaltliche Diskussion sehr sachlich. Wenn die Diskussion emotional wurde, dann kann dies durchaus als positives Zeichen gewertet werden.

Insgesamt muss ich sagen, dass der Informationsfluss bisher aus dem ersten Nachtragshaushalt sehr holprig war, um das sehr vorsichtig auszudrücken. Eine Ausnahme stellt hier das Gesundheitsministerium dar. Das macht das inzwischen ganz hervorragend und ist vorbildlich. Das möchte ich wirklich betonen. Aber im Einzelplan 13 steht die Berichtszeile nach wie vor völlig unverändert drin. Hier wurde kein einziger Buchstabe geändert. Der Änderungsantrag hierzu wurde abgeschmettert. Dabei geht es mir gar nicht um eine taggleiche, genaue Analyse. Ich möchte lediglich wissen, was genehmigt ist und was abgeflossen ist. Eine Auskunft darüber kann ich als Abgeordneter schon erwarten.

Ich möchte wiederholen, dass wir vom Wirtschaftsministerium bis heute keine Details mitgeteilt bekommen haben. Deshalb haben wir den Wirtschaftsminister gebeten, uns im Haushaltsausschuss die eine oder andere Frage detaillierter zu beantworten. Da es sich um einen Betrag von fünf Milliarden Euro handelt, muss dieser schon erläutert werden. Herr Kollege Weidenbusch, ich wende mich ganz speziell an Sie; wenn man nach Zahlen fragt, dann bedeutet das noch lange nicht, dass man gleich böse ist und Missbrauch unterstellt.

Wir werden als FDP den Entwurf des Einzelplans 13 ablehnen, weil die Informationsverpflichtung in keiner Weise geändert oder präzisiert wurde. Beim Nachtragshaushaltsgesetz werden wir uns enthalten, auch um zu zeigen, dass wir den Maßnahmen nicht grundsätzlich entgegenstehen.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Nächster hat der Staatsminister Albert Füracker das Wort. Er bekommt noch das Equipment.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich danke zunächst dafür, dass wir in dieser Woche schon fast eine richtige Haushaltswoche hinter uns gebracht haben. Die Erste Lesung fand am Montag statt. Am Dienstag tagte der Haushaltsausschuss, und heute findet die Zweite Lesung statt. Ich danke dem Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, seiner Stellvertreterin und allen Mitgliedern des Ausschusses, die diese

schnelle Beratung ermöglicht haben. Ich danke natürlich auch den mitberatenden Ausschüssen wie dem Wirtschafts- und dem Verfassungsausschuss. Ich danke auch dafür, dass heute eine Plenarsitzung stattfindet. Ich danke auch den Mitarbeitern meines Hauses, die Schwerarbeit geleistet haben, damit wir diesen Entwurf zum Nachtragshaushaltsgesetz vorlegen konnten. Ich danke allen, die guten Willens sind und mithelfen. Sie alle machen das nicht, weil sie Lust und Freude an unsinnigen Dingen haben, sondern weil wir zusammen nach wie vor die Krisenbewältigung schultern.

Krisenbewältigung bedeutet Ausnahmezustand. In Ausnahmezuständen muss man eben in vielerlei Hinsicht etwas anders agieren, als man das normalerweise tun würde. In welcher Hinsicht agieren wir anders? – Wir agieren anders, weil wir bei unserem Haushaltskapitel 13 19 keinen klassischen Haushaltsaufstellungsprozess verfolgen. Wir haben uns bereits für die erste Tranche eine Kreditermächtigung vom Landtag geben lassen. Darin ist nicht anhand von Haushaltstiteln enthalten, wofür die 10 Milliarden Euro genau verwendet werden. Es handelt sich um ein großes Haushaltskapitel. Im Rahmen dieses Haushaltstitels können per Kabinettsbeschluss bestimmte Maßnahmen für die Krisenbewältigung ergriffen werden. Die Art der eingeleiteten Maßnahmen ist von vornherein offen und gestaltbar, aber nur dann, wenn die Ermächtigung eingeräumt wird und man sich einen Haushalt gibt.

Wenn man das Nachtragshaushaltsgesetz nun ablehnt, weil nicht enthalten ist, dass die Kommunen eine Milliarde Euro bekommen, dann verhindert man, überhaupt in die Lage versetzt zu werden, aus einem Haushaltstitel schöpfen zu können, wenn man für eine bestimmte Maßnahme Finanzmittel bräuchte. Insofern ist es ein Widerspruch in sich, heute abzulehnen oder sich zu enthalten, weil im Nachtragshaushaltsgesetz nicht die eigenen Vorstellungen enthalten sind. Das kann aber jeder machen, wie er möchte.

Meine Damen und Herren, eines möchte ich ergänzen: Der Vorwurf, dass ich als Finanzminister im Haushaltsausschuss arrogant aufgetreten wäre, ist schon sehr arrogant. Das muss ich euch schon sagen. Dieses angeblich arrogante Auftreten muss man mir erst einmal nachweisen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich weiß nicht, ob jemand Diskussionen mit noch mehr Geduld und Offenheit führt, als ich das tue. Man darf auch als Finanzminister ein emotionaler Mensch sein, insbesondere in diesen Zeiten. Bitte gestehen Sie das auch mir zu. Sie dürfen mir glauben, dass ich schon mehr Spaß gehabt habe, als Ihnen vorzuschlagen, dass ich schon wieder 10 Milliarden Euro an Kreditermächtigungen brauche. Ich mache das nicht gerne. Ich habe 23 Jahre lang als kleiner Unternehmer so bestritten, dass ich einen aufgenommenen Kredit wieder zu tilgen versucht habe und genau überlegt habe, welche Schritte ich gehe. Ich habe nicht vor, als Finanzminister in die Geschichte einzugehen, der den Staatshaushalt mit irgendwelchen Schnapsideen in irgendeiner Weise über Gebühr belastet hat.

Wir betreiben hier Krisenbewältigung. Das war bisher Konsens. Man kann natürlich auch gewisse Gründe finden, warum man heute nicht mehr zustimmen will. Man kann das damit begründen, dass die Berichtspflicht nicht wie gewünscht geleistet wurde. Wir haben die Themen am Montag in Plenum und am Dienstag im Haushaltsausschuss besprochen. Wir haben den Kollegen am Dienstag im Kabinett angemahnt. Erste Briefe gibt es schon, weitere werden folgen. Stellvertretend für die Ministerien sage ich, dass diese in Gottes Namen ihre Berichte nun wie besprochen schreiben werden. Deshalb gibt es keinen Grund, abzulehnen oder sich zu enthalten. Übrigens sprechen wir lediglich über einen Zeitraum von vier Wochen – das ist nicht "zu spät". Es ist nicht so, dass wir vor einem halben oder einem Jahr etwas beschlossen hätten und sich niemand mehr gemeldet hätte. Vor vier Wo-

chen ist die 10-Milliarden-Euro-Tranche freigegeben worden, dann haben die Zuweisungen an hauptsächlich drei Ministerien stattgefunden. Im Sinne der Krisenbewältigung ist das Argument für die Ablehnung, dass die Begründung des Berichts zu wenig ausführlich sei, nicht gerade das durchschlagendste.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Auch die Annahme, wir müssten das Geld zwingend ausgeben, ist falsch. Ich habe nicht den Anspruch, die 20 Milliarden Euro unbedingt auszugeben. Die Kreditermächtigung ermöglicht uns, rasch zu reagieren, wenn Unterstützung notwendig erscheint.

Jetzt komme ich zu den Kommunen. Es ist nicht so, dass wir für die Kommunen nichts tun würden. Ich bin schon dreißig Jahre lang Gemeinde- und Kreisrat. Ich kenne die Menschen, die in den Kommunen Politik machen. Wir Minister schweben doch nicht irgendwo herum. Ich habe Kontakt zu den Menschen, die in den Kommunen Verantwortung tragen. Die Kommunen sind nicht schon im ersten Vierteljahr in Nöte gekommen. Die Zuweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich sind im ersten Vierteljahr höher ausgefallen als im letzten Jahr, weil wir noch vom guten letzten Jahr profitiert haben. Der kommunale Finanzausgleich ist eine wesentliche Quelle für die Kommunen. All das haben wir gestemmt. Die Steuerausfälle im ersten Vierteljahr betragen weder beim Staat noch bei den Kommunen eine unglaubliche Höhe. Das Ganze begann ja erst im März bzw. Ende März. Die Steuerausfälle werden aber kommen. Um die Liquidität der Kommunen zu erhalten, ziehen wir diese Zahlung aus dem kommunalen Finanzausgleich vor. Wir fahren auch hier auf Sicht. Kein Mensch hat gesagt, dass wir nicht bereit wären, mit den Kommunen zu sprechen. Im Gegenteil, wir helfen den Kommunen schon jetzt. In der letzten Woche und auch in dieser Woche war die Frage im Kabinett: Wie gehen wir mit den Kosten des Katastrophenschutzes um? – Ich habe dazu bisher noch keine Rechnung an die Kommunen ausgestellt. Die Kosten dafür hat bislang der Freistaat Bayern aus dem Kapitel 13 19 bezahlt. Wir haben noch gar nichts abgerechnet. Das reicht so weit, dass wir auch kleinere Punkte mitbeschlossen haben. Da kann man jetzt wiederum sagen: Das ist zu wenig oder lächerlich. Die Frauenhäuser sind eine kommunale Aufgabe, die wir aber auch mit 1 Million Euro unterstützen. Wir haben also die Kommunen garantiert nicht außer Acht gelassen.

Zu den Kita-Gebühren: Meine Damen und Herren, ob von den Beschlüssen in dieser Woche zu den Kita-Gebühren nur die Eltern oder auch die Kommunen profitieren, möchte ich jetzt nicht bis ins letzte Detail aufdröseln. Ich glaube, dass davon auch die Kommunen und die Träger der Kitas in großem Umfang profitieren. Man kann deshalb nicht sagen, wir hätten gar nichts gemacht und würden alle Forderungen der Kommunen ablehnen. Wir haben vorgezogene Zahlungen aus dem kommunalen Finanzausgleich. Eines ist wahr: Wir sind bereit, in dieser Situation Schulden zu machen. Es wird so sein, dass die Kommunen für all das, was sie vorhaben, ebenfalls Schulden machen müssen. Ich mache Schulden, damit ich den kommunalen Finanzausgleich in der vereinbarten Höhe bezahlen kann.

Am Montag wurde der Vorschlag gemacht, wir sollten 10 % einsparen. Die AfD hat wieder gesagt, dass irgendwo eingespart werden müsste. Stellen Sie sich einmal vor, ich würde eine Haushaltssperre von 10 % vornehmen. Dann würde auch der kommunale Finanzausgleich um 10 % sinken. Das können wir alles machen. Ich weiß aber nicht, ob das sachgerecht wäre. Das hat nichts mit Arroganz zu tun, sondern mit einer Überlegung, wie in einer Krise sinnvoll vorgegangen werden sollte.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir müssen schnell reagieren. Meine Damen und Herren, ich habe einen weiteren Punkt, der mich selbst schwindelig macht: Wesentliche Hilfsmaßnahmen für die Unternehmen sind die Steuerstundung, die Herabsetzung der Steuervorauszahlungen und die Steuererstattung für die Umsatzsteuersondervorauszahlungen. Ich komme gar nicht damit hinterher, Ihnen die aktuellen Zahlen zu melden. Herr Kollege Dr. Kaltenhauser, ich müsste das jeden Tag tun, wenn das für Sie wichtig ist. Am Montag war der Stand noch 3,4 Milliarden Euro, inzwischen liegt der Stand schon bei 3,8 Milliarden Euro. Die Finanzbehörden haben bisher 175.000 Anträge verbeschieden. Das ist für die Behörden eine riesige Herausforderung. Diese Leistungen können vom Finanzminister nicht einfach so aus dem Ärmel geschüttelt werden; denn es wird nicht mehr so viel Geld kommen, aber Ausgaben werden erwartet. Deshalb brauche ich die Kreditermächtigungen für das Kapitel 13 19, damit wir relativ rasch handeln können. Ich habe am Dienstag sehr deutlich gemacht, dass niemandem daran gelegen ist, etwas zu tun, was keiner merken sollte. Ganz im Gegenteil: Wir können das nur miteinander tun.

Der Sonderfonds muss leistungsfähig bleiben; denn sonst wird das, was wir den Menschen zusagen, nicht funktionieren. Sie sagen, das, was wir tun, sei unzureichend, und die Beträge seien nicht hoch genug. Darüber können wir diskutieren. Aber die Hilfen, die wir beschließen, müssen bei den Menschen zeitnah ankommen. Das ist ganz entscheidend, sonst wird die Krisenbewältigung bei den Menschen keine Akzeptanz finden. Die Dynamik wird bleiben, da brauchen wir uns nichts vorzumachen. Deshalb sind diese 10 Milliarden Euro erforderlich.

Der zweite Punkt ist die Besicherung der LfA. Das habe ich bereits am Montag gut dargestellt, und darüber wurde im Haushaltsausschuss intensiv diskutiert. Dabei geht es um die Kleinkredite. Ich möchte noch einmal sagen: Würden wir nur vollziehen, was die KfW des Bundes anbietet, wären zu 100 % besicherte Kleinkredite nur für Unternehmen ab 11 Beschäftigten möglich. Wir hätten also in Bayern keine Möglichkeit, für Kleinunternehmen zu 100 % besicherte Kredite auszureichen. Wir tun das aber jetzt mit unserer LfA. Das ist ebenfalls eine riesige Herausforderung. Theoretisch gibt es Hunderttausende Unternehmen, die einen solchen Kredit beantragen könnten. Das muss administriert werden. Es ist doch nicht so, dass das irgendjemand nur zum Spaß macht. Wir wollen helfen.

Deswegen müssen wir die LfA in der von uns vorgeschlagenen Weise rückbesichern. Ich danke Ihnen dafür, dass wir dies mit diesem Haushaltsgesetz tun können. Das ist ein Zeichen dafür, dass wir auf Sicht fahren müssen. Als wir diesen Haushalt ins Kabinett brachten, hat die Europäische Union immer noch gesagt: Eine 100-Prozent-Besicherung wird es nie geben. Also hatte es damals keinen Sinn, das im Haushaltsgesetz abzubilden. Dann hat die EU gesagt: Wir stimmen zu. Wir haben dann sofort reagiert, damit auch kleinste Unternehmen diese Kredite in Anspruch nehmen können. Kaum haben wir gesagt, dass das möglich ist, kam schon die nächste Beschwerde: Warum geht das noch nicht seit vorgestern? – Daran muss man sich als Politiker anscheinend gewöhnen. Ich kann Ihnen aber reinsten Gewissens sagen: Wir tun, was wir können. Wunder wirken können wir aber nicht. Wir können nicht einmal die Vorstufe von Wundern wirken. Wir können aber Tag und Nacht arbeiten.

Ein allerletzter Punkt. Warum können wir uns das alles überhaupt zutrauen? – Heute hat mich ein ehrenwerter Journalist vor der Sitzung gefragt: Herr Finanzminister, können Sie noch schlafen? – Ja, ich kann noch schlafen, allerdings sehr kurz. Warum? – Weil ich, wie Sie alle, wie die ganze Bayerische Staatsregierung, die mit der Krisenbewältigung beschäftigt sind, versuche, mit meiner Arbeit Tag und Nacht dazu beizutragen, dass möglichst viel dieser Krise von möglichst vielen Unternehmen und Menschen ferngehalten wird. Es wird ohnehin nicht gelingen, von allen Menschen und allen Unternehmen die Krise in Gänze fernzuhalten. Wir

werden noch viele Diskussionen über flexible Lösungen im Haushalt und über die politische Gestaltung dieses Landes führen. Dazu lade ich Sie nach wie vor ein.

Ich möchte mich bei allen bedanken, die guten Willens sind und erneut diesem Haushalt zustimmen. Einige können dies nicht tun. Das ist Demokratie. Ich akzeptiere das. Ich lade Sie aber ein, alles, was ich jetzt angesprochen habe, noch einmal zu überdenken. Vielleicht können Sie es mit Ihrer Zustimmung trotzdem für richtig befinden. Danke für die Unterstützung und die Zustimmung. Wir werden durch diesen Beschluss weiterhin Krisenmanagement betreiben können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Staatsminister, ich habe zwei Zwischenbemerkungen von Herrn Kollegen Dr. Kaltenhauser und Herrn Kollegen Mang. – Bitte, Herr Kollege Dr. Kaltenhauser.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Herr Füracker, eine kurze Anmerkung: Ich lege großen Wert darauf, nein, es ist mir ein Bedürfnis, klarzustellen, dass ich bei dem Wort "Arroganz" den Finanzminister ausdrücklich nicht einbezogen habe.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Ich glaube, eine Antwort darauf ist nicht erforderlich.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Danke. Jetzt kann ich wieder eine Stunde länger schlafen.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Nächster hat Herr Mang das Wort.

**Ferdinand Mang (AfD):** Herr Staatsminister, Sie haben gesagt, dass wir eine 10-prozentige Kürzung gefordert hätten. Das ist nicht der Fall. Wir haben das nicht verlangt.

Wir haben gefordert, dass bestimmte Projekte überprüft werden. Wir hatten einen Rekordhaushalt. Deshalb ist es angebracht zu überprüfen, ob Einsparungen bei Prestigeprojekten vorgenommen werden können, die man zumindest aufschieben kann. Das war unsere Forderung.

Ein Grund, weshalb wir den Nachtragshaushalt verabschieden, ist die Tatsache, dass mittlerweile 5 Milliarden Euro weniger Steuereinnahmen erwartet werden. Dies war der Grund für unsere Forderung. Das bitte ich zu berücksichtigen.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Herr Mang, ich möchte das gar nicht kleinreden. Ich habe nicht das Erinnerungsvermögen, dass ich den genauen Wortlaut – ich glaube, es war Herr Bergmüller – zitieren könnte. Mir hat sich aber der Eindruck aufgedrängt, als wäre eine seiner Forderungen gewesen, einmal darüber nachzudenken, ob nicht irgendwo 10 % weniger ausgegeben werden könnten. Ich kann das ja mal im Protokoll nachlesen.

Sie haben natürlich recht: Wir werden uns nach der Bewältigung der Krise, die hoffentlich im Laufe des Jahres abebben wird, im Rahmen des Doppelhaushalts genau ansehen müssen, welche Auswirkungen in den Jahren 2021 und 2022 zu erwarten sind. Wir müssen sehen, wie sich die Steuereinnahmen entwickeln und was notwendig ist und gemacht werden muss, um nicht diejenigen abzuwürgen, denen wir eigentlich helfen wollen. Wir wollen der Wirtschaft helfen. Sollte der Staat sagen, wir stellen jetzt die Baumaßnahmen ein, wir müssen sparen, dann haben wir den nächsten Sanierungsfall. Dann müssen wir ein Rettungsprogramm für die Bauwirtschaft auflegen. Das ist auch nicht sinnvoll. Deswegen müssen wir auf Sicht fahren.

Jetzt bewältigen wir die Krise. Für heuer können sich die Menschen darauf verlassen, dass wir uns am Kapitalmarkt bedienen werden, um unsere Aufgaben zu erledigen. Beim Doppelhaushalt werden wir noch viel Gelegenheit haben, über konkrete Einsparvorschläge zu diskutieren. Ich nehme diese Vorschläge gerne entgegen. Jeder, der Einsparvorschläge macht, muss sich aber auch der Wirkung dieser Vorschläge bewusst sein. Ich werde Einsparvorschläge machen müssen. Das ist meine Aufgabe. Ich hoffe auf Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst ist über den dem Gesetz als Anlage beigefügten 2. Nachtragshaushaltsplan 2020 und die hierzu eingereichten Änderungsanträge abzustimmen. Der Abstimmung liegen der Entwurf des 2. Nachtragshaushaltsplans 2020, die dazu einschlägigen Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/7297 und 18/7315 bis 18/7324 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/7372 zugrunde.

Der 2. Nachtragshaushaltsplan 2020, Einzelplan 13 Allgemeine Finanzverwaltung, wird vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur unveränderten Annahme empfohlen. Wer dem 2. Nachtragshaushaltsplan 2020, Einzelplan 13, seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und Herr Abgeordneter Plenk. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FDP und der AfD. Enthaltungen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. – Damit ist der 2. Nachtragshaushaltsplan 2020 angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsplan 2020 als erledigt.

(Siehe Anlage 1)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die aufgrund der in den parlamentarischen Beratungen vorgenommenen Änderungen erforderlichen Berichtigungen insbesondere in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des 2. Nachtragshaushaltsplans 2020 vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Das scheint mir einstimmig zu sein. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Nein. So beschlossen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf des 2. Nachtragshaushaltsgesetzes 2020. Der Abstimmung zugrunde liegen die Regierungsvorlage auf Drucksache 18/7140, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/7298 und 18/7326 sowie die Beschlussempfehlung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf der Drucksache 18/7400.

Vorab ist über den vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung empfohlenen Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/7298 abzustimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungs-

antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf empfiehlt der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen Zustimmung mit der weiteren Maßgabe, dass der Ermächtigungsrahmen bei der Unterstützung mittelständischer Unternehmen zur Überwindung der Corona-Krise auf 12 Milliarden Euro angehoben werden soll. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration stimmt diesen Änderungen ebenfalls zu. Insoweit verweise ich auf die Drucksache 18/7400. Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER und die CSU sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD. Enthaltungen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und die FDP. – So beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch sehe ich hier nicht. Wer also dem Gesetzentwurf in der Fassung zustimmen will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion der AfD. Enthaltungen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD sowie die FDP. Das Gesetz ist somit angenommen. Es hat den Titel: "Zweites Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2019/2020 (2. Nachtragshaushaltsgesetz 2020 – 2. NHG 2020)".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 18/7326 seine Erledigung gefunden. – Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Die Beratungen zum 2. Nachtragshaushalt 2020 sind damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

#### **Gesetzentwurf der Staatsregierung**

**Gesetz über einen BayernFonds und eine Bayerische Finanzagentur (BayernFonds- und Finanzagentur-Gesetz - BayFoG) (Drs. 18/7141) - Zweite Lesung -**

hierzu:

**Interfraktioneller Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/7327),  
Änderungsantrag von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drs. 18/7299),  
Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/7328 mit 18/7334)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich auch hier an der Redezeit der stärksten Fraktion. Als Erstem erteile ich das Wort dem Abgeordneten Ernst Weidenbusch für die CSU-Fraktion.

**Ernst Weidenbusch (CSU):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! In einer herausfordernden Situation wie dieser bleibt uns nichts anderes übrig, als die bayerische Wirtschaft für die Zukunft zu stärken. Wir tun dies mit dem BayernFonds und nehmen dazu eine Finanzagentur in Anspruch.

Vor welchen Herausforderungen werden unsere bayerischen Unternehmen stehen? – Zum einen ist völlig unklar, ob der jeweilige Markt nach COVID-19 noch so groß ist wie bisher. Sie müssen sich also damit beschäftigen, dass Aufträge nicht eingehen, Aufträge storniert werden oder dass die Auslieferung oder die Abfrage verschoben wird. Resultierend daraus müssen die Unternehmen den Zeitpunkt, bis sie wieder liefern sollen, und den Zeitpunkt, bis sie wieder in bisherigem Umfang liefern sollen, überbrücken. Sie müssen gegebenenfalls natürlich auch ihr Geschäftsmodell anpassen im Hinblick auf Lieferketten und Kooperationen.

Ich nehme ein Beispiel aus dem Bereich Luftverkehr. Ein Szenario, und es obliegt jedem, selbst zu beurteilen, ob es ein Real-Case-Szenario oder ein Worst-Case-Szenario ist. Sechs Monate starke Einschränkungen des Luftverkehrs würden bedeuten, dass erst ab dem Sommerflugplan 2022, das wäre etwa April 2022, wieder ein einigermaßen normales Aufkommen herrscht. Allerdings ist die Recovery dann erst bei 80 %, und sie wird auch dauerhaft bei 80 % bleiben. Das bedeutet einen Rückgang der Flugzeugbedarfe in den nächsten zehn Jahren von 50 %. Stellen Sie sich bitte vor, wenn wir sechs Monate eingeschränkten Flugbetrieb haben, dann bedeutet dies, dass weltweit in den nächsten zehn Jahren nur die Hälfte der bisher prognostizierten Flugzeuge benötigt werden. Das hat aber nicht nur Auswirkungen auf die Flugzeughersteller, sondern auch auf die Flughäfen, auf die korrelierenden Branchen, auf den Tourismus; denn: Es werden natürlich auch weniger Touristen kommen. Auch die Logistik ist betroffen, denn wenn weniger Flugzeuge fliegen, dann gibt es auch weniger Fracht, weniger Bellyfracht. Das heißt, die Transporteure, die Spediteure haben weniger Arbeit. Aber auch ganz trivial: Die Taxifahrer, die Stadtführer, die Einzelhandelsgeschäfte sind betroffen. Das reicht vom kleinen Stand am Königssee bis zum Luxusladen in der Maximilianstraße in München. Touristen, die nicht kommen, können nicht einkaufen. Auf diese Situation werden wir uns einstellen müssen.

Das führt natürlich auch dazu, dass es gar nicht mehr genügend Nachfrage für alle Marktteilnehmer gibt. Der BayernFonds steht vor einer schwierigen Aufgabe; denn er wird auch die Frage entscheiden müssen, welche Auswahl er trifft. Wenn es in Zukunft in einem Marktsegment nicht mehr für zehn Unternehmen genügend Nachfrage gibt, sondern nur noch für sechs, dann bedeutet dies, dass die Manager des BayernFonds entscheiden müssen, welche sechs Unternehmen, welche Arbeitsplätze in welchen sechs Unternehmen gerettet werden und in welche vier Unternehmen wir nicht eingreifen.

Als ich mir diese Rede überlegt habe, habe ich eigentlich den Satz sagen wollen: Dabei darf keine Rolle spielen, in welcher Region und in welchem Stimm- oder Landkreis eine Firma liegt. – Aber nicht einmal das stimmt. Es muss nämlich auch noch ein branchenübergreifender Abgleich stattfinden. Wir können ja nicht nur die stärksten Unternehmen in den immer gleichen Regionen fördern, wir müssen auch darauf achten, dass es insgesamt bei einer vernünftigen Verteilung von Arbeitsplätzen bleibt, dass strukturschwache Regionen auch dann berücksichtigt werden, wenn dieses Unternehmen vielleicht nicht das sechststärkste, sondern vielleicht nur das siebte, das achte oder gar das zehnte ist. Da steht uns eine Herkulesaufgabe bevor, die wir zu bewältigen haben.

Ich komme zum Luftverkehr zurück. Eine Reduktion des Luftverkehrs auf 80 % auf Dauer bedeutet natürlich, dass eine Konzentration auf weniger Flughäfen stattfinden wird. Das betrifft uns bei den kleineren Flughäfen existenzgefährdend; es betrifft uns auch beim Flughafen München massiv. Der Flughafen München hat sich bisher nicht auf Fracht konzentriert. Er hat die Fracht sozusagen als Beigeschäft zum Passagierflug gesehen. Aktuell führt das dazu, dass wir in München teilweise zwischen 12 und 26 Flüge am Tag haben. Reine Frachtflüge sind die totale Ausnahme. Eigentlich sind es nur unsere eigenen, mit denen wir Hilfsgüter kommen



lassen, während natürlich der Standort Frankfurt, der den Frachtflugverkehr immer als wesentlichen Schwerpunkt betrieben hat, im Moment *der* Frachtflughafen in Deutschland ist und in diesem Bereich – glaube ich – nur etwa 14 % Einbußen hat, weil die Fracht dort weiter boomt.

Aber wenn wir in München unsere Hub-Funktion verlieren oder auch nur teilweise verlieren, dann gehen natürlich unseren bayerischen Unternehmen die Liefermöglichkeiten aus. Bayern ist ein Exportland. Der bayerische Export lebt davon, dass wir unsere Waren in die ganze Welt exportieren; das heißt auch, sie zu transportieren. Das bedeutet natürlich bei schnell verderblichen Waren oder bei eiligen Waren, dass wir die Flugverbindungen benötigen. Wenn die nicht mehr da sind, dann fällt dieses Geschäft für die bayerischen Unternehmen weg. Bei den Dienstleistungen ist das erst recht so. Der Kunde in Singapur, der Kunde in Amerika, der eine deutsche, eine bayerische Dienstleistung haben will, der will die nicht irgendwann, sondern der will, dass unser Berater sich ins Flugzeug setzt, kommt und ihm hilft. Dazu muss das Flugzeug aber fliegen.

Wir haben auch Rahmenbedingungen, die bisher schon bestanden, auf die wir achten müssen. Das betrifft die Bewertung der Sicherheiten. Das fällt einem vielleicht gar nicht auf den ersten Blick ein. Aber unsere Regulatorik schreibt vor, ein Kreditinstitut muss jährlich die Sicherheiten, mit denen es Kredite hinterlegt hat, bewerten. Wozu wird dies führen? – Wir haben einen Einbruch der Börsen mit einem Rückgang der Börsenwerte. Wir haben einen Rückgang der Unternehmenswerte. Wir haben einen Rückgang der Wertpapiere, und wir werden einen Rückgang der Immobilienwerte bekommen, weil die Kaufkraft dafür nicht mehr da ist. Das führt dazu, dass – wenn wir nicht eingreifen – zum Ende des Jahres 2020 die Besicherung der ausgereichten Kredite überall, bei allen Kreditinstituten nicht mehr die gleichen Blankoanteile ausweist wie bisher, sondern dramatisch höhere Blankoanteile. Weil diese Blankoanteile nach der Regulatorik mit Eigenkapital hinterlegt werden müssen, haben wir einen totalen Aufbrauch der Handlungsfähigkeit der Kreditinstitute bis sogar zur Überbelastung der Eigenkapitale. Dann kommt es zur Kreditklemme.

Deshalb werden wir parallel zu diesem BayernFonds eine Regelung finden müssen, dass wir entweder 2020 die Neubewertung der Sicherheiten COVID-bedingt aussetzen oder Sicherheitsaufschläge wegen COVID machen, weil wir sonst krisenfördernd anstatt krisenbewältigend tätig sind.

Weiteres Problem: In den Programmen des Bundes, zum Beispiel bei der KfW, ist jetzt vorgesehen, dass totale Ausschüttungsverbote herrschen und Obergrenzen für Vergütung. Das ist aus meiner Sicht im Normalfall völlig richtig. Wir dürfen aber die ganzen Unternehmen nicht aus dem Auge verlieren, bei denen im Rahmen der Unternehmensnachfolge und der Auszahlung von Geschwistern Verbindlichkeiten übernommen worden sind, Darlehensverbindlichkeiten, bei denen der jetzige Unternehmensführer die Darlehen aus der Ausschüttung und aus dem Gehalt planmäßig bedienen muss, weil er diese Auszahlung seiner Geschwister längst vorgenommen hat, um das Unternehmen und die Arbeitsplätze zu erhalten. Hier müssen wir differenzieren. Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass der BayernFonds dem Wirtschaftsministerium diese Möglichkeit auch eröffnet, differenziert zu handeln und nicht mit starren Grenzen zu arbeiten.

Wir dürfen auch nicht vergessen, dass wir bei der Erbschaftsteuer Handlungsbedarf haben. Die bisherige Regelung sagt: Wenn ein Unternehmen vererbt wird, ist es erbschaftsteuerrechtlich begünstigt, wenn die Arbeitsplätze langjährig erhalten bleiben und wenn der Umsatz im bisherigen Umfang langjährig erhalten bleibt. Völlig klar, das ist in Zeiten eines stabilen Geschäfts mit eher einem Aufschwung konzipiert. Aber wollen Sie denn jetzt, wollen wir denn jetzt den Unternehmer, der ge-

gebenenfalls Arbeitsplätze aufgebaut hat, der den Umsatz erhöht hat, dafür bestrafen, dass er pandemiebedingt jetzt abbauen muss und innerhalb weniger Wochen Umsatzeinbrüche hinnehmen muss, die er über Jahre aufgebaut hat, um die restlichen Arbeitsplätze zu sichern? – Auch da sind wir gefordert, tätig zu werden, sonst werden unsere Maßnahmen nämlich alle ins Leere gehen, wenn wir diese ganzen Kollateralentwicklungen nicht entsprechend berücksichtigen.

Ich möchte etwas zum Verfahren sagen: Ich möchte mich ausdrücklich bedanken beim Obersten Rechnungshof. Der Oberste Rechnungshof hat uns in dieser Situation eine beratende Äußerung zugestellt. Wir haben – dem Finanzministerium genauso vielen Dank wie dem Ausschuss am Dienstag – diese beratende Äußerung mit dem Obersten Rechnungshof abgearbeitet. Aus dem Änderungsantrag der CSU-Fraktion, wie er dann am Dienstag ganz am Ende als Tischvorlage eingereicht wurde, sehen Sie, dass wir den Großteil der Wünsche und Anregungen des Obersten Rechnungshofs aufgenommen haben.

Am Schluss bleibt noch eine Differenz. Da geht es darum, ob die notwendige Neuverschuldung für die Auflage des BayernFonds im Haushalt und im Haushaltsgesetz direkt abgebildet wird oder in einer Anlage. Wir haben uns für eine Anlage entschieden.

Das führt mich zum nächsten Thema. Das haben wir deshalb getan, weil wir ganz gegen unsere Gewohnheit diesmal nicht alles mit der bayerischen Sorgfalt, Gründlichkeit und Optimierung gemacht haben, sondern in großen Teilen die Regelung des Bundes übernommen haben. Warum haben wir das gemacht? – Weil all diese Maßnahmen der Notifizierung bei der Europäischen Union bedürfen und weil wir natürlich die Möglichkeit nutzen wollen, sozusagen bei der Notifizierung des Bundes im Bus mitzufahren. Sprich: Alles das, was wir gleich machen wie der Bund, ist mit der Notifizierung des Bundes mitgenehmigt. Das ist sinnvoll; denn es nützt uns nichts, wenn wir die bessere Regelung haben, aber die erst in einem halben Jahr genehmigt wird. Hier waren wir ausnahmsweise einmal bereit hinzunehmen, dass wir nicht besser sind, sondern nur gleich gut.

Ich möchte auch etwas zur Opposition sagen: Ich persönlich hatte den Eindruck, dass die Opposition an dem Verfahren konstruktiv mitgewirkt hat. Ich möchte auch meinem Gefühl Ausdruck verleihen, dass die SPD versucht hat, ins Haushaltsgesetz wie auch in das BayernFonds-Gesetz einzubringen, was mit dem vielen Geld passieren soll. Die GRÜNEN haben eher einzubringen versucht, was mit dem vielen Geld passieren darf. Wenn man das macht, ist man natürlich immer der Versuchung ausgesetzt, dass man politische Grundüberzeugungen, die man auch schon vor der Pandemie hatte, in seine Kataloge einbringt. Das wird ja auch sichtbar. Ich habe dafür Verständnis. Ich bitte Sie nur umgekehrt, auch zu verstehen, dass die Regierungsfaktionen hier eine andere Sicht hatten. Wir wollten nicht festschreiben, was passieren soll, wir wollten nicht festschreiben, was passieren darf, weil wir überzeugt sind, dass heute noch niemand weiß, was passieren muss.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Genau das ist der Grund, warum wir nicht eingeschränkt haben, warum wir keine Kataloge aufgenommen haben, warum uns gar nichts anderes übrig geblieben ist, als die entsprechenden Änderungsanträge der Opposition abzulehnen. Wir brauchen diese Flexibilität bei der Bekämpfung der Folgen dieser Pandemie unbedingt.

Abschließend: Wir setzen eine Kommission ein, dieser Landtag setzt eine Kommission aus seinen Mitgliedern ein, die diese Arbeit nicht nur begleitet, sondern sogar das Recht bekommt, mit diesem Gesetz Einzelentscheidungen an sich zu ziehen und auch zu treffen. Ich habe ganz am Anfang dargestellt, wie komplex die Fragestellungen sind, um die es geht, wie übergreifend man sich das alles anschauen

muss und welche Wechselwirkungen dabei sogar zwischen Branchen und über Branchen hinweg, über Regionen und über ganz Bayern zu berücksichtigen sind.

Deswegen möchte ich meiner Hoffnung Ausdruck verleihen, dass alle Fraktionen große Sorgfalt darauf verwenden, die geeigneten Persönlichkeiten in ihren Reihen zu finden, die diese Aufgabe bewältigen können, die das immense Verantwortungsbewusstsein mitbringen, das man braucht, wenn man über Wohl und Wehe, über Bestand und Nichtbestand von Arbeitsplätzen entscheiden muss, und die das Fingerspitzengefühl mitbringen, das man braucht, um Entscheidungen, die in diesem Gremium getroffen werden oder nicht getroffen werden, zu kommunizieren; denn all diese Entscheidungen müssen auch bei den Menschen ankommen, die am Ende Leidtragende sind.

Denn eines ist klar: In diesem Fonds und mit den Entscheidungen dieses Fonds wird des einen Freud des anderen Leid sein. Und die Einsichtsfähigkeit bei dem, der von Leid betroffen ist, wird natürlich – ganz normal – nicht übermäßig ausgeprägt sein. Wir erleben das ja jetzt bei der Frage der Öffnung oder Nichtöffnung von Geschäften. Natürlich hat jeder Argumente, warum er gerade der Falsche ist, den es trifft. Deshalb bitte zurückhaltend und mit Fingerspitzengefühl kommunizieren und weiter gemeinsam über die Breite dieses Parlaments arbeiten! Auch wenn ich heute den Eindruck hatte: Eine Fraktion hat sich schon völlig verabschiedet.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Kollege Tim Pargent das Wort.

**Tim Pargent (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die wirtschaftlichen Unsicherheiten sind groß, und mit dem Fortschreiten der Corona-Krise werden vormals gesunde Unternehmen in große Schwierigkeiten kommen. Wenn diese Unternehmen dann auch noch an einer entscheidenden Position in unserer Ökonomie oder auch unserer Gesellschaft sitzen, kann der Ausfall oder der Verkauf an ausländische Investoren einen immensen Schaden für den Standort Bayern anrichten.

Um das zu verhindern und gesunde, für den Standort Bayern wichtige Unternehmen mit Eigenkapital zu stützen, wird nun der BayernFonds eingerichtet. Viele Milliarden Euro werden dafür bereitgestellt. Damit werden Schlüsselunternehmen, die krisenbedingt in Schieflage geraten sind, für einen begrenzten Zeitraum teilverstaatlicht. Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN unterstützt diese Teilverstaatlichungen als letztes Mittel. Wir stehen zum Wirtschaftsstandort Bayern, zu unseren Betrieben und zu unseren Beschäftigten in Bayern. Das Ziel ist klar, aber wir müssen dringend über die Mittel reden.

Problem eins: die Konstruktion des BayernFonds und der Finanzagentur GmbH, die künftig das Schulden- und Liquiditätsmanagement für den Fonds übernehmen soll. Auch wenn in den parlamentarischen Beratungen die größten Fehler behoben wurden, bleibt die Finanzagentur eine Aufgabenverlagerung aus dem Kernbereich der Staatsverwaltung heraus. Es bleibt zu befürchten, dass Intransparenz Vorschub geleistet wird.

Womit wir schon beim zweiten Problem wären: der Haushaltstransparenz. Durch die Abbildung des BayernFonds nur in der Anlage des bayerischen Haushaltsplans bleibt der BayernFonds ein Schattenhaushalt. Schuldenaufnahme über den normalen Haushaltsplan wäre transparenter für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land, und zwar für alle: für die, die jetzt die Steuern und Abgaben bezahlen, und auch für diejenigen, die in Zukunft die Schulden wieder zurückzahlen müssen, sollte es Ausfälle bei den Beteiligungen geben.

Der BayernFonds bleibt also ein Schattenhaushalt, allerdings ein Schattenhaushalt, der nach den Beratungen in dieser Woche nun durch ein parlamentarisches Kontrollgremium kontrolliert werden kann. Damit konnte immerhin eine der wichtigsten Forderungen des Obersten Rechnungshofs und auch von uns GRÜNEN erfüllt werden.

Aus diesem Grund werden wir nun auch dem BayernFonds zustimmen. Es bleiben zwar Probleme bei der Finanzagentur und der Haushaltstransparenz; doch mit der nötigen parlamentarischen Kontrolle sind wir nun in der Lage, diese Transparenzprobleme zumindest in halbwegs geordnete Bahnen zu lenken. Deshalb machen wir heute den Weg frei für Staatsbeteiligungen und damit auch für neue Hilfen für den bayerischen Mittelstand.

Ich möchte aber an dieser Stelle auch in die Zukunft schauen; denn mit der Einrichtung des BayernFonds geht die Arbeit erst los, und die schwierigsten Entscheidungen stehen noch vor uns.

Die Grundlagen für die Staatsbeteiligungen sind nach dem vorliegenden Gesetz folgende:

Ein Unternehmen darf nur in den BayernFonds schlüpfen, wenn es vor der Krise, also 2019, ein gesundes Unternehmen war. Eine Doppelförderung mit dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds des Bundes ist ausgeschlossen. Banken und andere Finanzakteure sind ebenfalls ausgeschlossen, und es kommen nur Unternehmen in Betracht, die für die Wirtschaft, die technologische oder wirtschaftliche Souveränität, den Arbeitsmarkt oder die Versorgungssicherheit enorme Bedeutung haben oder in einem Bereich kritischer Infrastrukturen tätig sind. Diese Kriterien sind richtig und wichtig.

Um die Akzeptanz der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler für solche Teilverstaatlichungen zu schaffen, ist aus unserer Sicht aber noch mehr nötig; denn es sind die Bürgerinnen und Bürger, die letztlich das Risiko für Ausfälle tragen. Was uns GRÜNEN fehlt, sind neben den rein ökonomischen auch klare ethische Vorgaben für Beteiligungen des Staates. Hier nun einige Aspekte, die bei den künftigen Entscheidungen für oder gegen Unternehmensbeteiligung dringend berücksichtigt werden sollten:

Erstens. Unternehmen, die bei der Erfüllung höherer gesellschaftlicher Ziele eine wichtige Rolle einnehmen, sind klar zu bevorzugen. Wenn sich der Staat beteiligt, müssen neben der reinen Zahl der Arbeitsplätze auch öffentliche Ziele mit in die Waagschale gelegt werden. Das können Schlüsselunternehmen sein, die unabdingbar für die Erfüllung der Pariser Klimaziele sind. Das können Firmen sein, die Erfolge im Gesundheitssystem, beim Umweltschutz oder in anderen Bereichen der sozialen Teilhabe erzielen. Klima, Umwelt oder auch sozialer Zusammenhalt sind systemrelevant.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn die öffentliche Hand in eine milliardenschwere Vorleistung geht, dürfen auch öffentliche Ziele Berücksichtigung finden.

Zweitens. Außerdem sollten nach unserer Auffassung für Staatsbeteiligungen auch besondere Compliance-Regeln gelten. Konzerne, die jetzt zum Beispiel noch Dividenden an Aktionäre ausbezahlen, aber schon Kurzarbeit angemeldet haben, untergraben aktuell ihre Glaubwürdigkeit und die Akzeptanz staatlicher Hilfsmaßnahmen. So muss dann auch für Teilverstaatlichungen des BayernFonds gelten: Wer Staatshilfe braucht, kann keine Dividenden ausschütten, keine Aktien zurückkaufen oder fette Managerboni zahlen.

Sie, liebe Regierungsfractionen, hatten in den Beratungen in dieser Woche nicht den Mut, solche – ich würde sie so nennen – Anstandsregeln für die Teilverstaatlichungen des BayernFonds zu akzeptieren. Gut, dass nun die EU-Kommission bei der Notifizierung aller Voraussicht nach genau diese Kriterien verlangen wird.

Drittens. Unternehmen, die ihre Steuern lieber auf Malta, in Panama oder auf den Cayman Islands zahlen – oder wohl eher nicht zahlen –, sollten nicht in den Genuss der Staatshilfe kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch hier gehen andere Länder bereits voran. Dänemark schließt Firmen sogar von allen Staatshilfen aus, wenn sie Niederlassungen in Steueroasen gemeldet haben. Deshalb muss auch in Bayern gelten: Nur wer auch Steuern zahlt, kann mit Steuergeldern gerettet werden. Das sind wir den ehrlichen Betrieben und den aufrichtigen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern in Bayern schuldig.

Auch mit den zügigen Verhandlungen des Bayerischen Landtags ist es dem Freistaat in den vergangenen Wochen durchaus gelungen, zügige Hilfsmaßnahmen in vorher fast unvorstellbarer Größenordnung an den Start zu bringen. So schnell die Maßnahmen kamen, so hoch sind auch die Erwartungen der Menschen, dass der BayernFonds mit ihren Geldern verantwortungsvoll umgeht.

Bisher wurde der BayernFonds ohne große Schnörkel aufs Gleis gesetzt. Dabei wäre fast noch die parlamentarische Kontrolle unter die Räder geraten. Das konnten der Landtag und auch der ORH gerade noch heilen. Ansonsten wurde der Gesetzentwurf beim Wirtschaftsstabilisierungsfonds des Bundes größtenteils abgeschrieben. Ich erwarte mir jetzt den Gestaltungswillen der Staatsregierung, um die Richtlinien für den BayernFonds auch mit ethischen und gesellschaftlichen Aspekten und mit Compliance-Regeln mutig zu fassen.

Wir werden dem BayernFonds heute die Zustimmung erteilen und die Arbeit des Fonds ab morgen gleichermaßen konstruktiv wie kritisch begleiten. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Pargent. – Als nächsten Redner darf ich den Kollegen Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN aufrufen. Bitte, Herr Kollege.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, Herr stellvertretender Ministerpräsident, Herr Finanzminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Dank an den Obersten Rechnungshof sowie an die Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss beginnen, aber auch an den Finanzminister und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das war schon eine besondere Leistung, in solch kurzer Zeit diesen Gesetzentwurf vorzulegen.

Herr Kollege Pargent, wenn Sie jetzt daran herummäkeln und sagen, wir haben Gott sei Dank noch die Parlamentsbeteiligung in das Gesetz hineingebracht, dann muss ich Ihnen sagen: Das ist unsere Aufgabe. Dafür gibt es eine Erste und eine Zweite Lesung, damit wir ein Gesetz, das vom Minister eingebracht wird, auf Herz und Nieren prüfen und verbessern. Ansonsten wären wir überflüssig. Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss, dass sie dies in sehr konstruktiver Weise getan haben.

Wir haben am Wochenende davor noch intensiv telefoniert. Ich darf dem Kollegen Josef Zellmeier, dem Vorsitzenden dieses Ausschusses, besonders danken. Ich

glaube, er hat mit die meiste Arbeit mit diesen Themen gehabt. Der Oberste Rechnungshof hat uns drei Tage vorher seine Stellungnahme übersandt, und wir haben sie alle miteinander gut und sinnvoll umgesetzt.

Natürlich kann man über Details diskutieren. Gehört das in den Stammbaushalt, oder gehört das in die Anlage? – Ich meine, dass die Finanzmittel dort, wo sie jetzt stehen, richtig verortet sind; denn es ist schon ein Unterschied, ob der Bayerische Landtag 10 Milliarden Euro aufnimmt, um Investitionen zu tätigen, um zusätzliches Personal zu generieren, oder ob er Unterstützungen, ob er Beteiligungen an Unternehmen vornimmt, was nun wahrlich nicht zum Kerngeschäft des Freistaats Bayern gehört. Wir beteiligen uns an Unternehmen, und dem stehen natürlich auch Werte gegenüber.

Dieser BayernFonds ist insofern etwas Besonderes, als das, was er tut, eigentlich Aufgabe der Kreditwirtschaft wäre: nämlich die Unternehmen mit ausreichend Liquidität zu versorgen, die Unternehmen zu kreditieren. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es sind eben keine normalen Zeiten. Wir müssen schon auch sehen, dass es in dieser Phase Unternehmen geben wird, die grundsätzlich kerngesund sind, aber durch diese Krise, durch den Lockdown, in existenzielle Nöte geraten. Wir werden mit dem BayernFonds auch Unternehmen stützen müssen, die von der Kreditwirtschaft nicht mehr kreditiert würden, die im Sinne einer Geschäftsbank eigentlich nicht mehr zu denen gehören würden, denen man Kredite gibt.

Das ist eine besondere Herausforderung; das ist auch eine ganz besondere Verantwortung. Ich sage es hier und heute: Natürlich werden wir in dem einen oder anderen Fall auch finanzielle Verluste hinnehmen müssen, weil gewisse Formen der Unterstützung nicht mehr zurückfließen. Dem müssen wir ins Auge sehen, dessen müssen wir uns bewusst sein. Aber wir haben keine Alternative, wenn wir unsere Wirtschaft aufrechterhalten wollen, in der Stärke, in der sie vor der Krise bestanden hat, wenn wir sie in diese Stärke wieder zurückführen wollen.

Kollege Weidenbusch hat ja sehr eindrucksvoll dargestellt, was für eine Kettenreaktion drohen kann. Deswegen verstehe ich bei aller Wertschätzung nicht ganz, dass die GRÜNEN die Wirtschaft jetzt schon in die Guten und die Bösen einteilen wollen. Die Guten werden gefördert, die Bösen haben keinen Anspruch auf Förderung. Zugrunde gelegt wird das grüne Weltbild. Das kann es sicherlich nicht sein.

Kollege Pargent, natürlich gibt es das eine oder andere, was wir zu diskutieren haben, wenn Sie davon reden, ob Unternehmen hier Steuern bezahlen. Das ist sicherlich richtig. Aber darauf, dass man sagt, nur Unternehmen, die sich der Ökologie verschrieben haben oder eine besondere gesellschaftliche Verantwortung wahrnehmen, sind förderwürdig, entgegne ich Ihnen: Jedes Unternehmen, das Arbeitsplätze schafft und vorhält, hat eine gesellschaftliche Verantwortung und ist förderungswürdig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben im Gesetzentwurf, in dem Gesetz, das wir jetzt verabschieden werden, die Prüfungsrechte des Obersten Rechnungshofes so verankert, dass er seiner Aufgabe verantwortungsvoll nachkommen kann. Wenn ich mir die gutachtliche Stellungnahme des ORH ansehe, die juristisch von allerhöchster Qualität ist, kann ich sagen: Der ORH hat gezeigt, dass er dieser Aufgabe nicht nur gewachsen ist, sondern dass er es auch verdient, dass man ihn in diese Dinge mit hineinschauen lässt; übrigens zu unserem eigenen Nutzen. Es geht ja nicht nur darum, dass man an dem einen oder anderen herummäkelt; sondern das ist eine Institution, die uns in unserer Arbeit hilft. Das hat der ORH wieder einmal bewiesen.

Auch das Parlament muss an diesen Prozessen beteiligt sein. Auch das ist selbstverständlich. Wir haben hin und her diskutiert. Es gab auch die Option, dass der Haushaltsausschuss in Gänze dafür zuständig ist. Wir haben uns jetzt für ein parlamentarisches Kontrollgremium entschieden.

Eines kann ich sagen: Die Mitarbeit in diesem Gremium ist eine höchst verantwortliche Aufgabe. Das ist sicherlich keine Geschichte, bei der man einen besonderen Wohlfühlfaktor hat, wenn man darüber zu entscheiden hat, welches Unternehmen man stützt und bei welchem Unternehmen man den Daumen nach unten senkt. Ich muss schon sagen, dass das Parlament da eine hohe Verantwortung hat; allerdings zu Recht, denn es werden dafür gewaltige Gelder bewegt. Diese haben natürlich auch nachhaltig und langfristig gewaltigen Einfluss auf unsere Staatsfinanzen. Deswegen ist es auch richtig, dass der Bayerische Landtag in Form dieses Gremiums beteiligt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir unternehmen gewaltige finanzielle Anstrengungen, um unsere Unternehmen, um die Wirtschaft am Laufen zu halten. Das ist ein wesentlicher Baustein, ein wichtiger Bestandteil der Strategie, wie wir in den nächsten Jahren wieder dort anknüpfen, wo wir vor der Krise waren.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Abgeordneter Pohl, ich bedanke mich. – Als nächsten Redner darf ich den Kollegen Gerd Mannes von der AfD-Fraktion aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Maßnahmen zur Bekämpfung des Coronavirus stellen die bayerische Wirtschaft vor eine harte Zerreißprobe. Tausende Unternehmen sind akut in ihrer Existenz bedroht; Hunderttausende Arbeitsplätze stehen auf dem Spiel. Fast jedes fünfte deutsche Unternehmen ist laut einer Blitzumfrage des Deutschen Industrie- und Handelskammertags von Insolvenz bedroht. Jeder vierte Betrieb erwartet Umsatzeinbußen von mehr als 50 %. Fachkreise rechnen mit bis zu 1,8 Millionen Kurzarbeitern in Bayern. Den zu erwartenden Absturz der bayerischen Wirtschaft bestätigt auch eine ifo-Umfrage zum Geschäftsklima in der bayerischen gewerblichen Wirtschaft. Man geht von einem Einbruch von 20,4 Punkten aus, was zu einem historischen Tief von minus 21,4 führen würde.

Bayern kann es sich nicht leisten, die technologische und wirtschaftliche Schlagkraft seiner Unternehmen zu verlieren. Wir müssen mittelständische Unternehmen erhalten, die Garanten für Technologie und wirtschaftlichen Erfolg sind und deren Verschwinden gravierende Auswirkungen auf die Versorgungssicherheit, die kritische Infrastruktur und den bayerischen Arbeitsmarkt hätte.

Nachdem nun der Bund mit seinem Wirtschaftsstabilisierungsfondsgesetz eine Fördermöglichkeit für große Unternehmen geschaffen hat, soll das bayerische Fondsgesetz die Lücke für die mittelgroßen Unternehmen schließen. Wir sehen in der Schaffung eines umfassenden BayernFonds für Unternehmen eine gute Möglichkeit, den betroffenen Unternehmen schnell wieder Liquidität zu verschaffen. Allerdings sehen wir auch die Gefahr eines erheblichen unternehmerischen Risikos für den Freistaat, da mit den Liquiditätsengpässen auch ein Ertragseinbruch bei den betroffenen Unternehmen einhergehen dürfte. Deren künftiger unternehmerischer Erfolg ist keine Selbstverständlichkeit. Dieses unternehmerische Risiko für

eventuelle Ausfälle überträgt der Freistaat auf den bayerischen Steuerzahler. Hier muss dem Parlament eine ganz besondere Kontrollfunktion zukommen.

Die AfD-Fraktion hatte den ersten Gesetzentwurf zur Umsetzung des BayernFonds kritisch beurteilt. Allerdings waren die Beratungen zum Gesetzentwurf in den Ausschüssen produktiv. Zahlreiche Anregungen in unserer Kritik wurden in den Gesetzentwurf aufgenommen, was wir als Oppositionsfraktion ausdrücklich begrüßen. Exemplarisch erwähnt seien hier die Berücksichtigung zusätzlicher Erhebungsrechte für den Obersten Rechnungshof und die Einbindung des Landtags durch eine Kontrollkommission.

Der Übertragung an eine Bayerische Finanzagentur steht die AfD-Fraktion nach wie vor kritisch gegenüber, ebenso der Tatsache, dass der Fonds faktisch als Schattenhaushalt geführt werden wird, wenn auch im Anhang sichtbar.

Nun gibt es im Gesetzentwurf zahlreiche Punkte, die einer raschen Klärung bedürfen. So ist zu klären, wie die Struktur der Bayerischen Finanzagentur organisiert wird und wie deren personelle Besetzung sein wird. Hier sind Experten gefragt, die sich mit der Beurteilung mittelständischer Unternehmen auskennen. Um Befangenheit vorzugreifen, braucht es unabhängige Experten. Es fehlt auch noch an konkreten Kriterien bezüglich der Auswahl von Unternehmen und des Umfangs der Gegenleistung dieser Unternehmen, wie zum Beispiel Prämien oder Bedingungen der Nichtausschüttung von Dividenden. Nicht zuletzt ist mittels klar definierter Finanzkennzahlen sicherzustellen, dass die Unternehmen richtig bewertet werden und der BayernFonds nur dann einspringt, wenn die Unternehmen vor der Krise gesunde Unternehmen waren. Zombiunternehmen zu retten, wäre wirtschaftlich gesehen äußerst schädlich. Eine sozialistische Staatswirtschaft ist unter allen Umständen zu vermeiden.

Es braucht klare Regeln für den Wiederausstieg des Freistaats. Jedenfalls müssen transparente und solide Kriterien festgelegt werden, bevor Hilfsmaßnahmen eingeleitet werden können. Eine Übernahme der Kriterien des Bundesfonds wäre durchaus ein gangbarer Weg. Sie müssten sinnvoll ergänzt werden.

Ob und inwieweit das Volumen des BayernFonds von zurzeit 46 Milliarden Euro ausgeschöpft wird, ist derzeit unklar. Die Höhe der notwendigen Hilfen an Unternehmen durch den Fonds wird wesentlich vom künftigen Regierungshandeln und der wirtschaftlichen Entwicklung abhängen. Eine Stärkung der Unternehmen kann derzeit am besten über das Hochfahren der Wirtschaft unter strikter Einhaltung von Sicherheitsregeln erfolgen. Davon wird die Neuverschuldung wesentlich abhängen, und davon hängt auch die Begrenzung des volkswirtschaftlichen Schadens ab.

Als weitere Maßnahmen wären auch Steuersenkungen und Bürokratieabbau zu diskutieren, ebenso die Bereitstellung eines kostengünstigen Energiemixes durch solide Kraftwerke.

Darauf zu achten ist, dass die verwalteten Kreditlinien die zukünftige Handlungsfähigkeit des Freistaats nicht negativ beeinflussen. Hier ist kluges Handeln gefragt. Es sichert unsere wirtschaftliche und gesellschaftliche Zukunft. Falsches Handeln würde zu irreparablen Schäden und Existenzzerstörungen führen.

Die AfD-Fraktion wird sich bei der Abstimmung über das BayernFonds-Gesetz enthalten, nachdem die von uns angesprochenen Mängel eines existierenden Schattenhaushalts und der unklaren Strukturen der Finanzagentur nicht beseitigt wurden. Wir werden uns bei der parlamentarischen Arbeit für den BayernFonds in den zukünftigen Gremien weiterhin selbstverständlich mit voller Kraft einbringen.



Ich verweise nochmals auf die Punkte, die für uns von besonderer Bedeutung sind: solide und klare Kriterien für eine Investition in Unternehmen, umfassende Transparenz bezüglich der Finanzagentur und deren Handlungsgrundlagen und Besetzung der Agentur durch kompetente und unabhängige Personen, schnelles Hochfahren der Wirtschaft, verbunden mit effektiven Schutzmaßnahmen für die Gesundheit, um das Verschuldungsrisiko des Freistaats zu begrenzen, Festsetzung klarer Kriterien für den Ausstieg des BayernFonds aus einzelnen Unternehmen und somit schnelles Abstoßen der Beteiligungen zum frühestmöglichen Zeitpunkt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Mannes. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, der nächste Redner ist Kollege Florian Ritter.

An alle, die dieser Plenarsitzung zuhören, ein Hinweis: Die langen Pausen zwischen den Rednern entstehen deshalb, weil unsere Offiziantinnen und Offizianten den Windschutz der Mikrofone sehr sorgfältig austauschen und das Rednerpult desinfizieren. Dies zur Erläuterung, aber auch als klarer Hinweis, dass wir die Hygienebestimmungen optimal einzuhalten versuchen. – Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**Florian Ritter (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die notwendigen Beschränkungen aufgrund der Corona-Epidemie verlangen den Menschen in Bayern viel ab. Die Beschränkungen werden natürlich Spuren hinterlassen: bei den Menschen und in ihren Erfahrungen, aber natürlich auch im wirtschaftlichen Leben des Freistaats. Dies wird nicht folgenlos bleiben, und wir werden natürlich nicht einfach an die Zeit vor Corona anknüpfen können.

Deshalb ist es unsere Aufgabe, die Folgen der wirtschaftlichen Einschnitte zu dämpfen, die Insolvenzen eigentlich gesunder Unternehmen zu verhindern und so viele Arbeitsplätze in Bayern zu erhalten wie möglich. Eigenkapital durch den Staat bereitzustellen, ob durch Staatsbeteiligungen oder durch Bürgschaften, ist ein Weg, den man gehen kann, und ein sicherlich sinnvoller Weg. Zur Finanzierung dieser Staatsbeteiligungen auf Schuldenaufnahme zurückzugreifen, ist ebenfalls ein Weg. Dies ist hier auch unstrittig.

Damit wäre eigentlich die Grundlage für eine verhältnismäßig problemlose Behandlung des gesamten Themas und für eine schnelle Lösung gelegt gewesen. Der ursprünglich vorgelegte Entwurf war allerdings mehr als problematisch, die Kritik des Bayerischen Obersten Rechnungshofs mehr als grundsätzlich. Der Entwurf entsprach – im Gegensatz zu dem, was manche Redner hier gesagt haben – in vielen Bereichen eben nicht eins zu eins der Bundesregelung, beispielsweise bei der parlamentarischen Kontrolle – sie war de facto nicht vorgesehen; es gab nur noch eine nachträgliche Information für den Bayerischen Landtag –, bei der Möglichkeit der Privatisierung von staatlichen Kernaufgaben, was wir von Anfang an kritisiert haben, oder bei der Auslagerung der Verantwortung für Kreditaufnahmen aus dem Landtag in die Exekutive. Faktisch wäre eines der zentralen Elemente bayerischer Wirtschaftspolitik in der Krise und zur Bewältigung der Krise aus den Mitentscheidungsmöglichkeiten des Landtages hinausdelegiert worden.

Ich wiederhole, was ich Ihnen bereits am Montag gesagt habe: Gerade in schwierigen Zeiten sind eine parlamentarische Kontrolle und Debatte entscheidend, um Fehlentwicklungen und Lücken in der Förderung zu beheben und um auf aktuelle Entwicklungen eingehen zu können.

(Beifall bei der SPD)

Das, Kolleginnen und Kollegen, haben, glaube ich, die letzten Wochen mit den vielfältigen Anregungen und Vorschlägen, die von der SPD-Fraktion, aber auch von anderen Fraktionen gekommen sind, bewiesen.

Gerade in der Krise gilt: Ein selbstbewusster und kritischer Parlamentarismus ist die Bedingung für ein gutes Regierungshandeln. Diesen Satz müssen Sie sich – der Kollege Güller hat das in seiner Rede beim vorherigen Tagesordnungspunkt zum Thema Nachtragshaushalt auch schon gesagt – tatsächlich immer noch hinter die Ohren schreiben.

(Beifall bei der SPD)

Beim BayernFonds-Gesetz brachte die Debatte, die wir am Montag geführt haben, eine Reihe von Veränderungen. Auch wenn wir von der SPD-Fraktion der Meinung sind, dass die parlamentarische Kontrolle in den "normalen" Ausschüssen des Bayerischen Landtags gut aufgehoben wäre und die inhaltliche Qualität der Debatten hier durchaus so hoch ist, dass dieses komplexe Thema dort behandelt werden könnte – um eine kleine Spitze gegen den Kollegen Pohl zu richten –, so wurde zumindest eine parlamentarische Kontrollmöglichkeit mit einem eigenen Gremium geschaffen. Die faktische Privatisierung von Kernaufgaben des Staates wurde weitgehend zurückgenommen, und es wurde eine Ausweitung der Kontrollmöglichkeiten des Obersten Rechnungshofes eingeführt. Das erkennen wir an, obgleich es sinnvollere Wege der parlamentarischen Kontrolle als die Schaffung eines weiteren Sonderausschusses gäbe.

Nach wie vor kritisieren wir aber, dass hier wieder ein Sonderhaushalt geschaffen wird, der die konkrete Kreditaufnahme der politischen Entscheidung entzieht. Hierüber zu entscheiden ist jedoch die Kernaufgabe des Parlaments und nicht die der Exekutive.

(Beifall bei der SPD)

Ja, die Exekutive braucht einen Spielraum. – Dieser lässt sich aber nicht erreichen, indem man auf seine Kontroll- und insbesondere auf seine Gestaltungsrechte verzichtet, wie das manche Abgeordnete der Regierungsfractionen gerne täten.

In der Krise müssen wir ein konstruktiver und selbstbewusster Partner der Regierung sein und nicht ihr wärmender Hausmantel. Diese zentrale Kritik bleibt, und ich fürchte, wir werden solche Fragen auch weiterhin in diesem Hause diskutieren. Zudem ist es nicht das erste Mal, dass wir hier über Schattenhaushalte gesprochen haben.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die bayerische Wirtschaft handlungsfähig machen und sie handlungsfähig erhalten. Wir müssen Arbeitsplätze sichern und damit die Grundlage dafür legen, dass nach der Corona-Krise die sicherlich nicht geringen wirtschaftlichen Folgen gut aufgearbeitet werden können. Nur so werden wir dann auch die vielen anderen Zukunftsaufgaben angehen können. Deshalb werden wir trotz der nach wie vor bestehenden Kritik diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ritter. – Der Nächste auf der Rednerliste ist Herr Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Ein schönes Osterei" – so habe ich letzten Montag meine Rede zur Ersten Lesung

zu dem Gesetzentwurf über einen BayernFonds und eine Bayerische Finanzagentur begonnen; denn dieser Entwurf war, glaube ich, eine Vorlage zur Selbstentmachtung des Parlaments, wie man sie vorher kaum gesehen hat.

Unsere Hauptkritikpunkte waren: Auslagerung in einen Schattenhaushalt in einer Dimension, wie es einem normalen Jahreshaushalt entspricht, Übertragung von ureigenen Aufgaben des Finanzministeriums an eine Finanzagentur – wobei dabei sogar die Möglichkeit gegeben sein sollte, das noch zu erweitern –, Einrichtung einer dauerhaften Finanzagentur, die unabhängig von der Corona-Pandemie existieren könnte, faktisch keine Einbindung des Parlaments mehr bei Transparenz, Kontrolle und Mitwirkung sowie das Aushebeln von Prüfungs- und Informationsrechten des ORH, wie wir dann später auch noch gelernt haben. Das alles hat den massiven Widerstand der Oppositionsparteien hervorgerufen.

Ich glaube, gerade die faktische Unterbindung des Kontrollrechts von Abgeordneten hätte uns wahrscheinlich dazu gebracht, das Gesetz sogar auf Verfassungsmäßigkeit überprüfen zu lassen; denn in Berlin gab es schon für eine wesentlich geringere Auslagerung von Rechten ein entsprechendes Urteil des Bundesverfassungsgerichts. – Wie dem auch sei, der gemeinsame Aufschrei hat die Regierungsfractionen dazu bewegt, einen sehr weitreichenden Änderungsantrag einzubringen. Dabei will ich ganz realistisch sein: Ohne die beratende Äußerung des Obersten Rechnungshofs hätte es wohl trotzdem einer juristischen Eskalation bedurft.

Deshalb der ausdrückliche Dank an dieser Stelle an den ORH für seine klare und unmissverständliche Äußerung. Auch wenn eine solche Äußerung formal kein Problem ist, möchte ich ihm trotzdem sagen: Dazu gehört auch eine gewisse Portion Mut. Mein Respekt an den ORH! Ich glaube, wir, die Oppositionsparteien, das Parlament und sicher auch die Regierung, sind froh, dass wir eine solche Institution haben.

Auf Basis der Tischvorlage – ich habe zwei Stunden vor der Sitzung die erste Version und die letzte dann in der Sitzung erhalten; aber sei es drum – haben wir dann am Dienstag mit großem Engagement diskutiert. Die Diskussion war sehr sachbezogen, und insbesondere das Finanzministerium und der Präsident des ORH haben sich beeindruckend offen und ergebnisorientiert gezeigt. Hier auch noch einmal der Hinweis: Die Parteischeuklappen bei manchen Abgeordneten waren da etwas enger. – Ich glaube, mit der Tischvorlage und der Diskussion im Haushaltsausschuss haben wir eine Vielzahl von Kritikpunkten abgeräumt. Hinterher muss man sich fragen: Warum eigentlich nicht gleich so? – Ich glaube, eigentlich hat man erkennen können, was da auf uns zukommt.

Zentraler Punkt der Änderung war die Einrichtung einer parlamentarischen Kommission. Diese Kommission kann sich jetzt Informations- und Mitwirkungsmöglichkeiten einrichten, und zwar auch im Verhältnis zur Finanzagentur. Sie muss für sich natürlich noch interne Spielregeln, Abläufe und Kompetenzen festlegen. Das wird sicherlich noch einmal ein Spaß, und ich hoffe sehr, dass wir die Diskussion, die wir jetzt über den Gesetzentwurf haben, dann nicht als interne Diskussion in der Kommission haben werden. Ich hoffe auch im Interesse der betroffenen Unternehmen, dass hier sachliche Argumente wichtiger als partei- und machtpolitische sind. Es wäre niemandem geholfen, wenn wir diese Diskussion der Selbstentmachtung dann einfach nur eine Ebene weiter verschoben hätten.

Die Arbeit einer solchen Kommission – das wurde heute schon angesprochen – ist bestimmt alles andere als vergnügungssteuerpflichtig; denn teilweise sind sehr unangenehme Entscheidungen zu treffen. Ich hatte einmal das Vergnügen, zwar nicht in einer Kommission zu sitzen, aber ihr zuzuarbeiten, und ich weiß, was das bedeuten kann. Viele Entscheidungen wird man auch in Unsicherheit treffen müssen;

denn wir werden in einer solchen Kommission relativ schnell entscheiden müssen. Wir haben nicht Zeit, alles auszuarbeiten und noch diese oder jene Informationen einzuholen. Politische Lorbeeren werden sich da auch nicht verdienen lassen. In der Regel wird das sowieso nicht öffentlich stattfinden, und wenn es überhaupt in die Öffentlichkeit kommt, dann deshalb, weil sich einer ungerecht behandelt fühlt. Insofern kommt es nur dann an die Öffentlichkeit, wenn es Ärger gibt. Das, glaube ich, wird ein großer "Spaß", und ich kann eigentlich nur die Anforderung von Herrn Kollegen Weidenbusch unterstreichen: Bitte sehr genau darauf achten, wer dort wie und mit welchem Einsatz mitwirken soll.

Aber gerade vor diesem Hintergrund möchte ich noch einen Punkt herausgreifen. Es gab einen Antrag der GRÜNEN zum Thema Beteiligung, der mich massiv irritiert hat. Ich habe es auch schon im Haushaltsausschuss angesprochen. Genau das hat gezeigt, welche – aus meiner Sicht – falschen Vorstellungen nach wie vor vorherrschen, wie ein solches Gremium ausschauen sollte.

Es war gefordert worden, dass bei Beteiligung stets erstklassiges Eigenkapital einzuordnen wäre. Genau das funktioniert eben nicht, weil man dann nämlich alle Banken los wäre, da diese dann sagen würden, ihre eigenen Sicherheiten würden geschwächt. Damit wäre man ja kontraproduktiv. Oder dass die Gehälter der leitenden Angestellten reduziert werden sollten: Ja, aber damit verliert man die guten Leute. Oder dass bei der Geschäftspolitik mitgeredet werden soll: Natürlich muss man darauf achten, was mit dem Kapital passiert, das wir dort hingeben. Aber in der Geschäftsstrategie, gerade der operativen, brauchen wir wirklich nicht mitzureden.

Trotz all dieser inhaltlichen Nachbesserungen gibt es schon noch einige offene Diskussionspunkte. Zunächst ist nach wie vor nicht so ganz klar, auch wenn jetzt vielleicht etwas mehr Licht in den Schatten kommen wird, warum ein Schattenhaushalt überhaupt notwendig ist. Es leuchtet nicht so richtig ein, warum die Aufnahme von Schulden und Verpflichtungen nicht innerhalb des Haushalts geschehen kann. Auch das erschließt sich mir nicht ganz. Der Hinweis des ORH geht mir nicht aus dem Kopf: Ein solches Konstrukt senkt auch die Hemmschwellen für ähnliche Sonderwege in der Zukunft. Warum ist überhaupt eine Finanzagentur notwendig? Das ist doch die ureigenste Aufgabe des Finanzministeriums. Wie gesagt, ich hätte es dem Finanzministerium und den guten Leuten, die ich dort bisher kennengelernt habe, durchaus zugetraut. Man hätte sich dort einmal Sachverstand dazu holen müssen – auch gut.

Es besteht die Gefahr, dass man weiterhin eine Erweiterung für andere Aufgaben vornehmen kann. Diese ist zwar jetzt etwas stärker verhindert, aber das kann man natürlich immer noch per Änderung machen. Außerdem besteht die Gefahr, dass die Konstruktion nicht mehr ausschließlich nur für die Corona-Pandemie gilt. Auch dies ist ein Punkt, den wir in einem Änderungsantrag erwähnt haben.

Alle Bedenken sind also noch nicht ausgeräumt, trotzdem werden wir zustimmen, auch im Hinblick auf die Genehmigung durch die EU. Auf die praktische Umsetzung bin ich schon sehr gespannt. Wir als FDP bieten jedenfalls an, im Interesse der bayerischen Wirtschaft und der bayerischen Unternehmen mit unserem Sachverstand fachlich daran mitzuwirken.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Kollege Dr. Kaltenhauser. – Ein Hinweis: Wir werden unsere Beratungen bis zu den Dringlichkeitsanträgen fortsetzen und anschließend in die Mittagspause eintreten, höre ich gerade.

Ich darf nun den zuständigen Staatsminister der Finanzen Herrn Füracker aufrufen. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist wichtig, dass wir jetzt im Hinblick auf die Krisenbewältigung in kurzer Zeit das Richtige tun; das haben wir mehrfach gehört.

Ein Mosaik- bzw. Baustein dazu, ein sehr großer, soll der BayernFonds sein, der funktionsfähig gemacht werden muss, wenn die Krise bewältigt werden soll. Natürlich könnte man jetzt voller Sarkasmus sagen: Den größten Erfolg wird der BayernFonds dann haben, wenn sich darin möglichst wenige Unternehmen wiederfinden werden; denn niemand hätte etwas dagegen, wenn niemand diesen BayernFonds in Anspruch nehmen müsste, weil die Krise nicht so schlimm wäre. Wir treffen hier eine Vorsorgemaßnahme und richten ein Instrumentarium ein, das dann helfen wird, wenn es so kommen würde, wie wir alle befürchten. Sie haben es richtig angesprochen: Wir ergänzen das Vorhaben des Bundes vor allem in den Mittelstand, in den Bereich der mittleren Unternehmen hinein.

Wie bei allen anderen Hilfsmaßnahmen stimmen wir uns, glaube ich, klug ab. Nachdem wir in Bayern viele Unternehmen unter 250 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, die wir für hoch systemrelevant und für notwendig halten, um in Bayern Strukturen aufrechtzuerhalten, dann ist es ein Gebot der Stunde, auch diesen Unternehmen das anzubieten, was größeren Unternehmen durch den Bund angeboten werden kann.

Wichtig für uns war, dass wir keine Unternehmen von vorneherein ausschließen, die etwas größer als 250 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind; denn es könnte ja sein, dass der Bund seinerseits wiederum jemanden, der in Bayern gute Geschäfte macht, nicht als systemrelevant für den Bund anerkennt und damit die Beschirmung versagt. Deshalb wollen wir eben für beide Optionen die Möglichkeit schaffen. Das ist eine hoch anspruchsvolle Aufgabe, das ist wahr. Wir haben vieles vom Bund übernommen, Herr Pargent, damit haben Sie völlig recht. Das war aber auch notwendig, weil es auch für uns Neuland ist und weil wir keine Chance haben, unsere Genehmigung zu bekommen, wenn wir das Gesetz nicht einigermaßen in der Weise gestalten, wie es der Bund jetzt auch zur Notifizierung bei der Europäischen Union vorgelegt hat. Deshalb haben wir schnell versucht, ein Gesetz auf die Beine zu stellen. Ich hatte nicht die Motivation, mit dem Gesetz irgendjemanden im Parlament zu übertölpeln oder einen Schattenhaushalt zu gründen oder irgendetwas, weil ich nicht glaube, dass sich diese Maßnahmen dazu eignen, mit politisch ideologisiertem Vorgehen irgendetwas zu verbergen, zu befördern oder zu glauben, davon könnte man irgendwie profitieren. Das glaube ich nicht.

(Beifall bei der CSU)

Hierbei geht es vielmehr darum – und dafür sage ich heute schon: Respekt, wer sich dieser Aufgabe stellt! –, in einem Gremium mitzuentcheiden, wie man das Ganze dann durchführt. Mir geht es darum, in sachgerechter Weise schnelle Lösungen anzubieten, die auch tragen. Auch hier ist vieles im spekulativen Bereich. Jene, die totale Pessimisten sind, sagen: Wenn du dich mit 20 Milliarden Euro oder mit einer Beschirmung in Höhe von 26 Milliarden Euro Kredite sicherst, dann ist das ganze Geld weg. Es gibt aber auch die Optimisten, die sagen: Im besten Fall schaffen wir es ja durch unsere Beteiligung, Firmen überlebensfähig zu halten und sie wieder flott zu bekommen. Sie würden dann wieder gute Geschäfte machen, und wir würden aussteigen und zumindest all das wiederbekommen, was wir gegeben haben, um die Firma zu erhalten, um dafür zu sorgen, dass eine bayerische Firma bayrisch bleiben kann und nicht aus einer bayerischen Firma eine chinesische wird. Das ist das Ziel.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber niemand auf der Welt – weder der bayerische Finanzminister noch sonst irgendjemand – kann Ihnen sagen: Wie viel davon wird in Anspruch genommen? Brauchen wir 500 Millionen oder 1 Milliarde oder 20 Milliarden Euro? Machen wir damit zum Schluss gute Geschäfte, wenn dann irgendwann abgerechnet wird, oder müssen wir für vieles, was wir getan haben, letztendlich wirklich Garantien ziehen und bürgen? – Das ist in der Tat eine spannende Frage.

Wir haben das Gesetz vorgelegt und haben auch im Haushaltsausschuss, denke ich, eine sehr gewichtige Debatte geführt. Ich möchte sie auch für mich noch einmal in Anspruch nehmen. Ich bin völlig ohne irgendwelche Empfindlichkeiten. Das Gesetz hat wirklich in Eile hier Einzug gehalten. Wir haben uns angestrengt und bemüht, und jetzt hat man in der Diskussion festgestellt, dass es noch weitere Beteiligungsmöglichkeiten gibt, die das Parlament ausdrücklich wünscht: dass der Rechnungshof mehr Prüfungsrechte möchte und die Transparenz im Staatshaushalt gegeben sein muss. Ich habe mich der Diskussion im Haushaltsausschuss, denke ich, lange gestellt und habe dort auch nicht versucht, irgendetwas wegen ideologischer Überzeugungen zu vermeiden, was Sie gewünscht hätten. Ich stelle fest, dass die Debatte im Haushaltsausschuss eigentlich eine sehr befruchtende, objektive Debatte um die Frage war: Wie geht man mit einem solchen Gesetzentwurf in der Krise um? – Insofern kann ich mich nur dafür bedanken, was wir miteinander zustande gebracht haben – gern auch nach den Hinweisen des ORH. Eines allerdings möchte ich schon klar sagen: Die Hinweise des ORH bezogen sich nicht auf die Frage der Rechtmäßigkeit des Gesetzes oder rechtsmissbräuchlicher Formulierungen im Gesetz. Es waren Hinweise, wie man dieses Gesetz möglicherweise im parlamentarischen Verfahren verändert, damit die Beteiligungsmöglichkeiten anders sind, als sie zunächst vorgesehen waren. Ich habe mit dem, wie wir es jetzt gemacht haben, null Komma null Probleme. Für mich ist die gemeinsame Zielsetzung wichtig, und ich danke für die grundsätzliche Unterstützung.

Ich habe auch gehört, dass die GRÜNEN heute anders als noch im Haushaltsausschuss das Gesetz ebenfalls unterstützen. Ich danke allen, die dieses Gesetz unterstützen, damit wir wirklich schnell helfen können. Wir wollten diesen Schritt im Rekordtempo gehen, und das haben wir jetzt getan. Nun brauchen wir den zweiten Schritt, meine Damen und Herren. Das wird noch einmal eine große Herausforderung werden, dabei dürfen wir uns nichts vormachen. Gerade wurden auch Fragen dazu gestellt: Wie wird das genau geregelt? Was macht das Gremium wann wo wie?

Wir werden Richtlinien für dieses Gesetz brauchen, selbstverständlich, jede Menge Richtlinien. Der Bund hat gerade seine Verordnungen bei der Europäischen Union vorgelegt, und ich sage auch, dass möglicherweise unsere Richtlinien, den Verordnungen des Bundes angepasst, die besten Chancen haben, bei der Notifizierung keine Schwierigkeiten zu bereiten. Deshalb werden wir uns auch hier recht eng anlehnen. Ich weiß allerdings nicht, was die EU-Kommission mit den Verordnungen des Bundes genau macht. Deshalb werden zum Beispiel Antworten auf Fragen wie "Wann und unter welchen Kautelen steigen wir wieder aus?" natürlich auch davon abhängen, was die Europäische Union zu diesen Fragestellungen sagt. Ich kann das im Moment nicht wissen. Ich kann mir nur überlegen, was jetzt zu tun ist, um die nächsten Schritte optimal zu gestalten.

Bei all unseren bisherigen Maßnahmen haben wir keine Zeit verloren. Wir haben all das auf den Weg gebracht, was momentan in unserer Macht steht. Wir planen, weiterhin so vorzugehen.

Ich hoffe, dass die Europäische Union das entsprechende Gesetz des Bundes rasch notifiziert und wir dann, gleichsam huckepack, durchrutschen. So ist der

Plan. Dazu sind wir mit den zuständigen Ministerien im Gespräch. Wir reden zwar hauptsächlich mit dem Bundeswirtschaftsministerium; aber ich habe mir erlaubt, mit allen zuständigen Ministern auch persönlich zu sprechen, um – neben dem, was meine Fachleute alles tun – dafür zu sorgen, dass die Notifizierung und unsere Genehmigung parallel erfolgen können. Versprechen kann ich Ihnen das aber nicht. Das muss ich hier sagen, damit es nicht in 14 Tagen heißt: Der Füracker hat gesagt, es pressiere, und jetzt hängen wir bei der EU! – Mein Plan ist, das Ganze parallel mit dem Bund zu bekommen. Ich glaube, dass das gelingen kann. Der Bund sendet positive Signale; aber wir müssen noch hart daran arbeiten. Es ist eine Herausforderung, die uns bevorsteht. Ich wiederhole: Was menschenmöglich ist, werden wir tun.

Wir haben nichts zu verbergen, null Komma null. Ich habe auch nicht den Plan, den Fonds anderweitig zu nutzen, erst recht nicht am Parlament vorbei.

Die Möglichkeit für Stabilisierungsmaßnahmen durch unseren BayernFonds ist bis Ende 2021 vorgesehen. Die Bundesregierung hat dies in ihrem Notifizierungsantrag in Brüssel klargestellt. Die Frage, ob die Genehmigung bis Ende 2020 oder bis Ende 2021 erfolgt, wird noch mit der EU zu klären sein. Wenn wir die Genehmigung für die Zeit bis Ende 2021 bekommen, werden wir mit unserem BayernFonds sehr gut zu tun haben, um die Wirtschaft angesichts der coronabedingten Schwierigkeiten zu unterstützen. Wir werden uns jedenfalls keine großen Gedanken darüber zu machen brauchen, was unser BayernFonds bzw. die Bayerische Finanzagentur noch tun könnte. Im Gesetz ist ohnehin klargestellt, dass Veränderungen des Aufgabengebiets nur dann möglich sind, wenn der Landtag ausdrücklich zustimmt. Mehr, als die Zustimmung des Landtags in ein Gesetz zu schreiben, kann man eigentlich nicht tun.

Ein Gesetz kann man übrigens immer ändern. Wenn der Landtag nächste Woche die Meinung hat, dass es so nicht mehr geht, dann kann er etwas anderes beschließen. Insofern ist eine Handlungsmöglichkeit, die ich als Mitglied der Staatsregierung habe, um irgendetwas missbräuchlich zu gestalten, aus meiner Sicht nicht gegeben. So etwas war auch nie geplant.

Wir hatten die Beteiligungsrechte des Parlaments in der Weise vorgesehen – das stimmt –, dass wir den Haushaltsausschuss über die Dinge informieren wollten. Die Diskussion hat gezeigt, dass das zu wenig gewesen ist. Deshalb sind wir zu einer Veränderung gekommen. Wir schlagen die Einrichtung eines Begleitgremiums vor. Klar ist allerdings, dass es sich an gewisse Auflagen und Spielregeln halten muss. Die Zusammensetzung ist dann nicht mehr das Thema des bayerischen Finanzministers, sondern des Gremiums selbst. Im Interesse der Zielerreichung des BayernFonds bitte ich darum, aus dessen Zusammensetzung und Arbeitsweise nicht irgendwelche parteipolitischen Überlegungen abzuleiten. Hinzu kommt, dass dieses Gremium aus meiner Sicht nicht nur in nicht öffentlicher, sondern sogar in geheimer Sitzung tagen muss. Denn Gegenstand der Beratungen sind auch Belange privater Natur. Unternehmensbeteiligungen sind hoch sensible Dinge.

Wir dürfen eines nicht tun: Wir dürfen es nicht dazu kommen lassen, dass Unternehmen sich durch unsere Art, mit den Problemen umzugehen, daran gehindert fühlen, die Möglichkeiten des BayernFonds zu nutzen. Bei den Unternehmen darf nicht der Eindruck entstehen, durch die Tatsache, dass sie mit uns verhandeln, könnten sie in der Öffentlichkeit oder der Bankenwelt diskreditiert werden. Wir müssen sehr genau aufpassen, dass das nicht geschieht. Das wird also sicherlich nicht ein Gremium der politischen Debatte üblicher Prägung sein. Die Mitglieder dieses Gremiums müssen sich bei ihren Beratungen von hohem Verantwortungs-

bewusstsein leiten lassen, insbesondere denjenigen gegenüber, denen wir helfen wollen.

Uns allen liegt sicherlich viel am Gelingen des BayernFonds, weil wir unser Geld im Erfolgsfall zurückbekommen. Ich sage an dieser Stelle: Mein Ziel ist es nicht, dass sich der Freistaat an möglichst vielen mittelständischen Unternehmen in Bayern beteiligt – Klammer auf: beteiligen muss; Klammer zu. Ich bin überzeugter sozialer Marktwirtschaftler. Ich sage aber auch: Bevor uns Unternehmen aus unserem Land irgendwohin entgleiten, weil wir ihnen nicht helfen können, ist es viel, viel besser, dass wir dieses Mittel wählen. Wir müssen mit der Europäischen Union eine Klärung herbeiführen, damit wir hier rasch in die Gänge kommen können. Ich werde weiterhin alles dafür tun, dass dies gelingt und alles rasch umgesetzt werden kann.

Warum gibt es einen Sonderfonds? – Der Bund hat dieses Verfahren schon 2008 gewählt. Das ist im Grunde die umgekehrte Sichtweise dessen, was wir heute Vormittag in der Beratung über den Nachtragshaushalt diskutiert haben. Die Möglichkeiten des Sonderfonds sind klar definiert: Aus diesen Mitteln dürfen nur jene Unternehmen gestützt werden, die coronabedingt in Schwierigkeiten gekommen sind. Hier haben wir also nicht den Fall eines Sonderfonds, aus dem sich die Staatsregierung in irgendeiner Weise – in Anführungszeichen – "per Beschluss" bedienen kann. Die Zweckbindung des Sonderfonds ist klar festgelegt.

Umgekehrt ist es schwierig, in einem Haushalt eine Materie abzubilden, die ich nicht einschätzen kann. Ich weiß schlicht nicht, ob ich 800 Millionen Euro, 2 Milliarden Euro, 10 Milliarden Euro oder 20 Milliarden Euro brauche. Ich weiß nicht, wie die Debatte gelaufen wäre, wenn ich Kreditermächtigungen über 20 Milliarden Euro für meinen allgemeinen Haushalt hätte bekommen wollen – für ein Sondervermögen im Hinblick auf den BayernFonds. Ob im Vergleich zur gewählten Variante des Sonderfonds die parlamentarische Kontrolle automatisch einfacher wäre, wenn der Finanzminister aufgefordert würde, auf der Grundlage von Kreditermächtigungen über 20 Milliarden Euro tätig zu werden, lasse ich dahingestellt. Das will ich auch nicht mehr beurteilen, weil wir uns für einen guten anderen Weg entschieden haben. Das geschieht nicht aus Willkür, sondern aus gutem Grund. Wir stehen vor einer besonderen Aufgabe. Dafür eignet sich ein Sonderfonds gut.

Der Schuldenstand des Sonderfonds wird in der Haushaltsrechnung ersichtlich sein, keine Frage. Wir haben auch vereinbart, stets einen Wirtschaftsplan zu veröffentlichen. Dies wird auch bezogen auf den kommenden Doppelhaushalt 2021/2022 der Fall sein. Das ist so besprochen und wird selbstverständlich so gemacht.

Die Finanzagentur ist das Organ, das den Fonds letztlich organisiert. An dieser Stelle darf es nicht zu einer Verwechslung kommen: Hauptaufgabe der Finanzagentur ist es nicht, die Entscheidung zu treffen, wer den Fonds nutzen darf. Hauptaufgabe der Finanzagentur ist es, den Fonds zu managen, insbesondere Kreditbeschaffung und Liquiditätsplanung vorzunehmen.

Die Finanzagentur kann viel Unterstützung geben für die Entscheidungen, die wir zu treffen haben. Die Frage, wer in den Fonds – in Anführungszeichen – "darf", ist aber in erster Linie Sache der Fachministerien. Der Vorschlag des Wirtschaftsministeriums erfolgt "im Einvernehmen", so heißt es im Gesetzentwurf, mit dem Finanzministerium. Dort steht nicht, dass Letztentscheider sei, wer Einfluss auf die Finanzagentur habe. Die Finanzagentur ist letztlich die Organisation des Fonds. Deshalb habe ich keine Sorge, dass wir das nicht qualifiziert machen könnten.

Was die vorhandenen Strukturen angeht, so gebe ich das Lob an meine guten Leute im Finanzministerium weiter; drei sitzen heute hier. Es sind Top-Leute. Aber



sie sind mit alledem, was wir zu tun haben, bis über beide Ohren ausgelastet. Diese guten Leute brauche ich weiterhin für all das, was wir zu leisten haben. Sie können nicht doppelt so viel arbeiten wie im Moment; denn die Woche hat nicht 200 Stunden.

Deshalb ist es richtig, eine Struktur zu schaffen, die sich ausschließlich darum kümmert und die parlamentarisch gut kontrolliert und begleitet wird. Mit gutem Willen bekommen wir das hin, was wir erreichen wollen. Wir hoffen, dass möglichst wenig Firmen Bedarf haben, die Möglichkeiten des Fonds zu nutzen. Wir hoffen, dass durch unseren Fonds das Ziel, dass bayerische Firmen bayerische Firmen bleiben, möglichst gut erreicht wird. Das ist unser gemeinsamer Auftrag.

An dieser Stelle gilt mein Dank nochmals all denjenigen, die heute zustimmen – sei es, dass sie sich dazu durchringen, sei es, dass sie mit riesiger Begeisterung dazu bereit sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Bitte schön, Herr Abgeordneter Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Minister Füracker, Sie haben in beiden Lesungen intensiv betont, ein Ziel dieses Gesetzes sei es, dass bayerische Unternehmen bayerisch bleiben. Mich interessiert, woran Sie das festmachen: Ist es der Standort? Ist es die Eigentümerstruktur? Wie schaut es im Detail aus?

Ich habe größere Bedenken – vielleicht können Sie dazu etwas sagen –, wenn es um folgende Situation geht: Ein bayerischer Investor möchte bei einem notleidenden bayerischen Unternehmen einsteigen; aber der notleidende Unternehmer zieht es vor, den staatlichen Fonds zu nutzen. – Wie stehen Sie dazu? Wie wollen Sie das verhindern? – Grundsätzlich wäre es ein normaler Vorgang, dass dann, wenn ein Unternehmen in eine Notlage gerät, private Investoren den Vorzug bekommen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Herr Staatsminister.

**Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat):** Das ist doch genau der Grund, warum wir mit dem BayernFonds zur EU-Kommission gehen müssen. Könnten wir willkürlich entscheiden, welches Unternehmen wir mit wie viel Geld unterstützen, dann wäre das Argument, das Sie gebracht haben, sicherlich richtig. Aber die EU-Kommission achtet darauf – das steht auch im Gesetz –, unter welchen Kautelen ein Unternehmen überhaupt gestützt werden darf. So muss es ein systemrelevantes Unternehmen sein; über die weiteren Kriterien haben wir diskutiert. Deshalb wird es keine Willkür geben.

Natürlich braucht ein privater Unternehmer, der jemanden findet, der ihm sein Unternehmen abkauft, nicht zum BayernFonds zu kommen. Das wird der BayernFonds nicht verhindern können. Wenn jemand sein Unternehmen verkaufen will, dann wird er es verkaufen. Wir wollen nur ein Angebot für jemanden schaffen, der sich nicht mehr in der Lage sieht, allein zum Beispiel mit gesicherten Krediten, die wir auch geben, weiterzukommen. Wir wollen dem helfen, der Eigenkapital braucht, um sein Unternehmen zu erhalten, aber damit garantiert nicht jemanden zwingen oder dadurch den Verkauf des Unternehmens verhindern.

Bayerische Unternehmen sind gut definiert, wenn wir sehen, wie sich bei uns in Bayern die Unternehmensstruktur darstellt. Es geht hier nicht um Konzerne. Es geht hier um Unternehmen mit in der Regel bis 249 Mitarbeitern. Das sind bayerische Firmen, wie wir sie kennen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/7141, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/7299 und 18/7327 bis 18/7334 und die Beschlussempfehlung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf der Drucksache 18/7405.

Vorab ist über die zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP-Fraktion auf den Drucksachen 18/7299 und 18/7328 bis 18/7334 abzustimmen. Die Änderungsanträge werden von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlen. Die Fraktionen sind übereingekommen, dass über die Änderungsanträge unter Zugrundelegung des Votums des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen insgesamt abgestimmt werden soll.

Über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/7328 ist vorweg gesondert abzustimmen, da die AfD-Fraktion von ihrem bisherigen Votum abweichen will. Der Änderungsantrag wird von den Ausschüssen zur Ablehnung empfohlen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Stimmenthaltungen! – Das sind die SPD-Fraktion, die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich lasse noch über die übrigen Änderungsanträge abstimmen. Wer hinsichtlich der Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/7299 und 18/7329 bis 18/7334 mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge sind abgelehnt.

Zum Gesetzentwurf empfiehlt der federführende Ausschuss Zustimmung mit verschiedenen Änderungen. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration stimmt diesen vorgeschlagenen Änderungen ebenfalls zu. Ergänzend schlägt er vor, in Artikel 15 als Datum des Inkrafttretens den "1. Mai 2020" einzufügen. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/7405. Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP. Gegenstimmen! – Der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen! – Die AfD-Fraktion. Damit ist der Gesetzentwurf so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen! – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der AfD. –

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz über einen BayernFonds und eine Bayerische Finanzagentur (BayernFonds- und Finanzagentur-Gesetz – BayFoG)".

Mit der Annahme des Gesetzes in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/7327 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Meine Damen und Herren, damit darf ich den **Tagesordnungspunkt 4** aufrufen:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Land- und Amtsarztgesetzes  
(Drs. 18/7142)  
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten  
Petra Guttenberger, Tobias Reiß, Dr. Franz Rieger u. a. (CSU),  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer  
u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
(Drs. 18/7347)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung der Fraktionen 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Die Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten und die Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk können jeweils 2 Minuten sprechen. – Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**Bernhard Seidenath (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die aktuelle Corona-Katastrophe ist die Stunde der Exekutive. Die Staatsregierung tut im wahren Sinne des Wortes alles Notwendige. Als Landtag, als Legislative, waren wir bisher gefordert, um der Staatsregierung in einem Gesundheitsnotstand die Befugnisse, die sie braucht, an die Hand zu geben, insbesondere im Bereich des Materials und auch im Bereich des Personals. Das haben wir vor vier Wochen, am 25. März, mit unserem neuen Bayerischen Infektionsschutzgesetz getan, übrigens ja in großer Einmütigkeit einstimmig.

Heute beraten wir in Zweiter Lesung einen weiteren Gesetzentwurf, der zwar coronabedingt ist, sich allerdings auch und gerade mit der gesundheitlichen und der ärztlichen Versorgung nach der Katastrophe befasst. Es geht uns um die Versorgung mit hausärztlichen Leistungen gerade auf dem Land, in Bereichen, die in zehn Jahren prognostisch unterversorgt oder von Unterversorgung bedroht sein werden. Aus diesem Grund hatten wir im letzten Jahr das Bayerische Landarztgesetz beschlossen.

Der erste Studierendenjahrgang auf dieser neuen gesetzlichen Grundlage beginnt in diesem Wintersemester 2020/21 sein Medizinstudium an einer der sechs bayerischen medizinischen Fakultäten. Sozusagen vor der ersten Anwendung müssen wir das Gesetz nun coronabedingt ändern. Wir vereinfachen für dieses Jahr 2020 für den ersten Landarztstudierendenjahrgang das Auswahlverfahren und lassen wegen des Infektionsrisikos die persönlichen Auswahlgespräche entfallen. Das Gesetz wird am 1. Mai in Kraft treten und am Ende dieses Jahres wieder außer Kraft treten. Es gilt tatsächlich nur für dieses Jahr 2020.

Lassen Sie mich in Erinnerung rufen, wie die Auswahl der Medizinstudierenden im Rahmen der Landarztquote erfolgt. Es ist ein zweistufiges Verfahren. Auf der ersten Stufe sind maximal 100 Punkte erreichbar, und zwar maximal 50 Punkte für das Ergebnis eines strukturierten fachspezifischen Studieneignungstests, des Medizinertests, maximal 30 Punkte für eine erfolgreich abgeschlossene Ausbildung in einem Gesundheitsberuf und für dessen Ausübung und maximal 20 Punkte für eine ehrenamtliche Tätigkeit, die über die besondere Eignung für den Studiengang Medizin Aufschluss gibt. Die Abiturnote spielt hier keine Rolle mehr. Auf der zweiten Stufe finden dann normalerweise – ab dem nächsten Jahr – strukturierte und standardisierte Auswahlgespräche statt, zu denen doppelt so viele Bewerberinnen und Bewerber eingeladen werden, wie Studienplätze im Rahmen der Vorabquote zu besetzen sind. Wir lassen diese zweite Stufe heuer entfallen und vergeben die Studienplätze nur nach der ersten Stufe. Das regelt der neue Artikel 5a, den wir heute beschließen. Wir entlasten damit das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit, das das Auswahlverfahren durchzuführen hat und aktuell durch die Corona-Katastrophe schwer belastet ist.

Die Auswahlgespräche hätten in der ersten Maihälfte stattgefunden. Das käme in doppelter Hinsicht zu früh: zum einen wegen der Infektionsrisiken, zum anderen wegen der Belastung der prüfenden Ärzte, die nun dringlich im Gesundheitswesen gebraucht werden.

Anders gewendet: Wir wollen die Ärzte und das Gesundheitssystem entlasten und den Gesundheitsschutz aller beteiligten Juroren und Bewerber zu jedem Zeitpunkt sicherstellen. Die öffentliche Verwaltung hat hier – gerade bei der Auswahl von Medizinstudierenden – durch das Distanzgebot mit gutem Beispiel voranzugehen. Die Devise lautet ja: "Vorsicht walten, Abstand halten!"

Die Namen der ausgewählten Bewerber müssen bis zum 15. Juli an die Stiftung für Hochschulzulassung gemeldet werden. In der Zwischenzeit muss noch der öffentlich-rechtliche Vertrag zwischen dem Freistaat und dem jeweiligen Bewerber geschlossen werden. Es geht also nicht, die Auswahlgespräche einfach in der Hoffnung in den Juli zu verschieben, dass sich bis dahin das Virusgeschehen wieder etwas beruhigt und das neue Abstandsgebot überall eingespielt haben wird. Man kann die Auswahlgespräche nicht einfach nachholen. Wir müssen das jetzt machen und lassen die zweite Stufe entfallen.

Warum bedarf es einer Gesetzesänderung? – Das schreibt uns das Grundgesetz in Artikel 12 mit der Freiheit der Berufswahl vor. Der Gesetzgeber muss die wesentlichen Entscheidungen selbst treffen. Es besteht zwingende Notwendigkeit zu einer normativen Regelung, weil das Auswahlverfahren zur Vergabe von Medizinstudienplätzen grundrechtsrelevant ist. Die Ausgestaltung des Verfahrens bedarf einer gesetzlichen Grundlage. Das hat das Bundesverfassungsgericht so entschieden.

Wir tun heute genau das. Wir lassen die zweite Runde entfallen und legen fest, dass die Vergabe nach allen vorgeschriebenen Regeln der ersten Runde geschieht, auch nach den Regeln, die für den Fall einer Punktegleichheit bestehen.

Meine Damen und Herren, wir haben bei den Gesetzesberatungen zum Landarztgesetz im letzten Jahr vieles gehört. Ab 2021 wird das Landarztgesetz, weil wir den öffentlichen Gesundheitsdienst mit einbeziehen, auch ein Amtsarztgesetz sein. Über dieses Land- und Amtsarztgesetz hat es geheißen, es sei ein Rohrkrepiierer; kein Mensch lege sich für zwanzig Jahre fest; studiere erst zehn Jahre und praktiziere dann zehn Jahre als Landarzt oder Amtsarzt; zudem sei die Vertragsstrafe von 250.000 Euro viel zu hoch und werde Bewerber abschrecken.

Diese düsteren Prognosen sind nicht eingetroffen, im Gegenteil: Wir dürfen für das Wintersemester bis zu 5,8 % der rund 1.950 Studienplätze in Bayern für Landärzte reservieren. Wir haben diesen Rahmen voll ausgeschöpft und lassen 113 Studienplätze für Landärzte zu. Auf diese 113 Studienplätze gab es bis zum Bewerbungsschluss am 28. Februar sage und schreibe 685 Bewerbungen. Auf dieser Basis lässt sich schon sagen: Das neue Bayerische Landarztgesetz ist ein Erfolg.

Ich möchte auch sagen, dass mir dieses Landarztgesetz wichtig ist. Ich möchte an dieser Stelle unseren Hausärztinnen und -ärzten herzlich danken: Sie sind das Rückgrat unserer Versorgung. 9.300 von ihnen leisten im Moment einen lebenswichtigen Beitrag für die medizinische Versorgung in unserem Land. Das Gesundheitsland Bayern ist damit noch gut versorgt.

Wir wissen aber – deswegen haben wir das Gesetz ja gemacht –, dass ein Drittel der Hausärzte bereits über sechzig Jahre alt ist und deswegen in absehbarer Zeit in Ruhestand gehen wird. Eine ähnliche Entwicklung gibt es bei den Fachärzten. Wir brauchen dieses Land- und Amtsarztgesetz deshalb unbedingt.

Mit unserem heutigen Beschluss machen wir das Gesetz für dieses Jahr – für die Zeit der Corona-Katastrophe – praktikabel. Zum Gesetzentwurf gibt es, sozusagen als Omnibus, auch noch einen Änderungsantrag, mit dem wir das Landesstraf- und Verordnungsgesetz ändern. Der Rechts- und Verfassungsausschuss hat diesen Änderungsantrag in seiner vorgestrigen Sitzung eingebracht und auch beschlossen.

In diesem Änderungsantrag geht es darum, das Inkrafttreten und die Bekanntmachung von Verordnungen neu zu regeln. Um wirksam zu werden, muss jede Rechtsnorm ja ordnungsgemäß bekannt gemacht werden. Die Schnelligkeit jeder politischen Reaktion hängt daher entscheidend davon ab, wie schnell Änderungen publiziert werden können. Aktuell würde die Bekanntmachung durch ein Gesetzblatt, das ein Printwerk ist, erfolgen. Das Gesetzblatt hat einen zweiwöchigen, also viel zu langen Vorlauf. Das ändern wir jetzt, indem wir auch das Internet einbeziehen und es in Notsituationen tatsächlich auf eine gleiche Stufe mit dem Gesetzblatt stellen.

Der neue Artikel 51 Absatz 3 Satz 1 heißt:

Ist es zur Verhütung erheblicher Gefahren für Leben, Gesundheit oder zum Schutz von Sachgütern erforderlich, eine Verordnung sofort bekannt zu machen und ist eine Bekanntmachung andernfalls nicht rechtzeitig möglich, so kann die Verordnung auch im Internet, in Rundfunk oder Medien oder durch geeignete Kommunikationsmittel wirksam bekannt gemacht werden.

Beides wird zum 1. Mai in Kraft treten.

Mit diesem Gesetzentwurf und diesem Änderungsantrag tragen wir als Legislative dazu bei, dass Bayern in dieser Krisensituation handlungsfähig bleibt. Wir stellen uns in der Katastrophe noch ein bisschen besser auf und stellen die Weichen für eine möglichst gute hausärztliche Versorgung auch und gerade im ländlichen Raum.

Ich bitte Sie deshalb herzlich darum, dem Gesetzentwurf und auch dem Änderungsantrag zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Abgeordneter Seidenath, ich bedanke mich. – Ich darf als nächste Rednerin Frau Kollegin Christina Haubrich aufrufen, das heutige Geburtstagskind. Bitte schön.

**Christina Haubrich (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie wollen die Auswahlgespräche für das Medizinstudium, die Sie letztes Jahr im Landarztgesetz festgelegt haben, dieses Jahr ausfallen lassen.

Ich verstehe durchaus, dass in Tagen der Pandemie persönlicher Kontakt keine gute Idee ist. Aus Gerechtigkeitsgründen hätte man aber durchaus noch ernsthafter erwägen können, die zweite Stufe des Auswahlverfahrens per Video- oder Telefongespräch durchzuführen. Denn auch so wäre man ohne das Risiko einer Infektionsübertragung in der Lage, standardisierte und strukturierte Auswahlgespräche anzubieten. Das Gespräch ist nun mal ein wichtiger Aspekt, um die Motivation der Kandidatinnen und Kandidaten aufrechtzuerhalten.

Aber angesichts der Kapazitäten, die dieses Verfahren binden würde, und angesichts der Tatsache, dass wir diese Kapazitäten in anderen Bereichen des Gesundheitssystems im Moment dringend brauchen, ist die von Ihnen heute diskutierte Regelung nachvollziehbar. Dies muss aber eine absolute und – wie im Gesetz auch vorgesehen – zeitlich begrenzte Ausnahme sein.

Grundsätzlich ist es aber schon so, dass wir dieses Problem nicht hätten, hätten wir dieses Gesetz nicht. An unserer Haltung zur Landarztquote hat sich in keiner Weise irgendetwas geändert. Wir können einer Änderung deshalb auch nicht zustimmen. Wir werden uns enthalten, weil es sich nicht um eine inhaltliche, sondern um eine Verfahrensänderung handelt.

Die aktuellen Zahlen der Bewerberinnen und Bewerber sind beachtlich und werden von Ihnen natürlich als großer Erfolg dargestellt. Aber sind wir doch mal ehrlich: Von Erfolg können wir erst dann sprechen, wenn diese jungen Menschen auch nach einem erfolgreichen Abschluss ihres Studiums den Willen und die Motivation aufbringen, den Beruf eines Landarztes mit all seinen Herausforderungen auch wirklich aufzunehmen und die schwerwiegenden Eingriffe durch die vorgeschriebene Lebensgestaltung auch weiterhin mitzutragen.

Es ist daher umso wichtiger, die Kriterien für die Auswahl aller Medizinstudenten grundlegend zu verändern und weiterhin eine Verbesserung der medizinischen Situation, gerade auf dem Land, vorantreiben; denn diese Quote ist und bleibt ein sehr langfristiges Mittel, welches nicht für die Versorgungsplanung und -steuerung geeignet ist.

Ich wiederhole mich hier gerne: Um den Landarztberuf attraktiver zu machen, bedarf es weniger des Zwangs oder der Androhung von Strafzahlungen, sondern umfassender Maßnahmen. Für ein tragfähiges Versorgungsnetz im ländlichen Raum müssen Kooperationsmöglichkeiten und neue Versorgungsmodelle aufgebaut, die Pflege- und Gesundheitsberufe gestärkt sowie die Chancen der Telemedizin und der Digitalisierung genutzt werden. Lange wird es dauern, bis sich die Landarztquote auswirkt, bis sie greift. Ich möchte daher heute nochmal an die Staatsregierung appellieren: Wir müssen jetzt etwas tun. Es braucht auch kurz- und mittelfristige Maßnahmen, um die Patientenversorgung vor Ort jetzt und in Zukunft zu sichern. Wenn Sie all diese Maßnahmen mit der gleichen Konsequenz und dem gleichen Engagement angehen würden wie derzeit die Corona-Krise, dann kämen wir sicher auch in Bezug auf die medizinische Versorgung auf dem Land ein ganzes Stück schneller voran.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Abgeordnete Haubrich, ich bedanke mich für Ihre Worte. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Kollegin Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER aufrufen. – Bitte schön.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Außergewöhnliche Zeiten erfordern außergewöhnliche Maßnahmen. Das gilt aktuell für viele Themen, so auch für dieses. Gleich vorneweg: Die zügige Änderung des Bayerischen Land- und Amtsarztgesetzes ist wichtig und richtig. Das Coronavirus und seine Folgen sind in nahezu allen gesellschaftlichen Bereichen zu spüren, jeden Tag und jede Stunde. Die Herausforderungen wachsen. Wir FREIE WÄHLER sind als Teil der Staatsregierung damit konfrontiert, das Beste für die Menschen umzusetzen. Durch Kontaktverbote und Ausgangsbeschränkungen ist das soziale Miteinander nahezu völlig außer Kraft gesetzt worden. Diese Maßnahmen betreffen uns alle, auch die Auswahlgespräche in der zweiten Stufe zur Vergabe der Medizinstudienplätze im Rahmen der Landarztquote in Bayern.

Diese Bewerbungsgespräche mit möglichen Studenten waren als persönliche Gespräche im Mai vorgesehen. Durch das Coronavirus sind diese unmöglich durchzuführen. Nun müssen wir entscheiden, wie es weitergeht. Studenten sollen schnell ihr Studium aufnehmen können. Damit soll die Ausbildung von dringend benötigten Landärztinnen und Landärzten garantiert werden. Dafür haben wir FREIE WÄHLER uns eingesetzt. Das Land darf nicht abgehängt werden. Das Auswahlverfahren für die Vergabe der Medizinstudienplätze im Rahmen der Landarztquote ist für mögliche Studenten in zwei Stufen vorgesehen.

In der ersten Stufe findet ein Studieneignungstest statt. Eine Berufsausbildung in einem Gesundheitsberuf, die Dauer der Tätigkeit in diesem Beruf und die Art und Dauer einer geeigneten ehrenamtlichen Tätigkeit werden berücksichtigt. Daraus kann sich eine maximale Punktzahl von 100 Punkten ergeben. Auf der Grundlage der erreichten Punktzahl wird eine Rangfolge der Bewerberinnen und Bewerber der ersten Stufe erstellt. Die Auswahl in der ersten Stufe fand bereits in diesem Jahr statt.

In der zweiten Stufe des Auswahlverfahrens würden persönliche Auswahlgespräche stattfinden. Durch die aktuelle Lage sind diese jedoch unmöglich durchzuführen. Für mich steht aber außer Frage, dass die Studienplätze trotzdem sicher und gut vergeben werden müssen. Deshalb muss das Bayerische Land- und Amtsarztgesetz dahin gehend geändert werden, dass auf diese zweite Stufe des Auswahlverfahrens zur Vergabe der Studienplätze für das kommende Wintersemester 2020/21 verzichtet wird. Stattdessen wollen wir uns auf die Ergebnisse der ersten Stufe des Auswahlverfahrens beziehen und die Studienplätze nach der dort ermittelten Rangliste vergeben. Das ist die unkomplizierteste und in diesem Fall die fairste Lösung.

Mit der Änderung des Land- und Amtsarztgesetzes erhalten die Bewerber in der Rangliste bis Platz 113 für das anstehende Studienjahr einen Studienplatz. Die Vergabe der Studienplätze erfolgt für das kommende Wintersemester ausschließlich anhand der ersten Stufe des Auswahlverfahrens. Für mich ist wichtig, dass die Gesetzesänderung am 31. Dezember 2020 wieder außer Kraft treten wird. Eine längere Geltungsdauer ist nicht erforderlich. Das muss nach jetzigem Stand klar sein.

Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Bewerberinnen und Bewerber, werte Studentinnen und Studenten, wir wissen, dass die Situation vieles infrage stellt, dass wir alle Einschnitte und Veränderungen im Leben derzeit akzeptieren müssen und dass vor allem der medizinische Bereich immens unter Druck steht. Ich spreche da

aus eigener Erfahrung aufgrund meiner dreißigjährigen Arbeit im Krankenhaus. Der Verzicht auf die zweite Stufe des Auswahlverfahrens für die Medizinstudi­en­plätze ist eine dieser notwendigen Anpassungen und Veränderungen. Die Verän­derung ist notwendig, um für die Studenten einen Studienplatz zu sichern und um unserer ländlichen Bevölkerung gerecht zu werden, die zügig neue Ärztinnen und Ärzte braucht. Meine Damen und Herren, ich bitte um Zustimmung und wünsche alles Gute.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Abgeordnete Enders, ich bedanke mich für Ihre Worte. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Roland Magerl von der AfD-Fraktion aufrufen. Herr Abgeordneter Magerl, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

**Roland Magerl (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kol­le­gen des Hohen Hauses! Ja, Bayern braucht Landärzte. Bayern braucht die Land­ärzte jetzt, morgen oder übermorgen und nicht erst in zehn Jahren. Das haben wir schon bei der Verabschiedung des Landarztgesetzes kritisiert. Unter diese Kritik fallen auch die darin festgehaltenen drakonischen Vertragsstrafen, wenn sich je­mand nicht an das Vertrags- und Regelwerk hält. Jungen Leuten, die den Einstieg in den Beruf wählen, wird vorgeschrieben, wie sie sich in den nächsten Berufsja­hren zu verhalten haben. Deshalb haben wir damals das Landarztgesetz nicht mit­getragen. Wir werden auch diesen Gesetzentwurf nicht mittragen. Lassen Sie mich auf die Gründe für die Ablehnung eingehen:

Nach dem heute vorgelegten Gesetzentwurf soll das persönliche Auswahlverfah­ren für dieses Jahr aufgrund der Corona-Krise ausgesetzt werden. Wir von der AfD sehen das kritisch, weil in Bezug auf einen Landarzt nicht nur das Medizinische in den Vordergrund rückt. Jeder weiß, dass ein Landarzt auch Seelenklempler, Psy­chologe und Handaufleger sein muss. Gerade daher sehen wir es als einen sehr wichtigen Aspekt an, dass die ausgewählten Studenten im Gespräch mit den Pa­tienten, die zukünftig die Praxen betreten werden, umgehen können und nicht nur schulische und andere Auswahlkriterien erfüllen. Als einzige Begründung für das Aussetzen der Auswahlgespräche die Corona-Krise vorzuschieben, ist für uns zu dünn. In der freien Wirtschaft verlangt man, dass jeder seiner Arbeit nachgeht. Dort werden Abstandsregeln gesetzt und die Arbeitsschutzvorschriften geändert. Aber gerade bei einem persönlichen Auswahlgespräch im medizinischen Bereich scheitert es an der Schaffung von Regeln, um einer Infektion zu entgehen.

Das sind die Leute von morgen. Sie müssen wahrscheinlich übermorgen genau mit solchen Themen kämpfen. Diese Leute stellt man schon jetzt unter einen besonde­ren Schutzmantel. Zwischen Schule und Beruf liegen oft Welten. Die Unterschiede sollten in dem Auswahlgespräch abgeklappert werden, damit diese Leute im Beruf eine Zukunft haben, zur vollsten Zufriedenheit unserer bayerischen Bevölkerung. Wir lehnen diesen Antrag ab. – Ich bedanke mich für Ihre geschätzte Aufmerksam­keit.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Abgeordneter Magerl, ich bedanke mich bei Ihnen für Ihre Worte. – Ich darf Herrn Kollegen Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion aufrufen. Bitte schön.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Ge­setzentwurf darf ich es kurz machen. Wir stimmen zu, da sowohl das Landarztge­setz als auch der heutige Vorschlag zum Auswahlverfahren 2020 angesichts der



besonderen Gründe eine vertretbare Lösung darstellen, der wir uns nicht in den Weg stellen wollen. Wir könnten das aus guten Gründen, grundsätzlich und auch im Detail, anders sehen. Unsere Zustimmung soll aber signalisieren, dass wir in diesen schwierigen Zeiten den Konsens suchen. Wir haben weder Anlass für großes Lob noch für Tadel. Wir können dieser Lösung einvernehmlich zustimmen.

Ich möchte diese Ankündigung mit zwei Punkten verbinden, die in einem engen Zusammenhang mit der Mediziner Ausbildung stehen und die wir nicht so gelassen betrachten. Heute wurde ein Dank an die Medizinerinnen und Mediziner geäußert. Da gehört es schon auch dazu, dass wir vor Kurzem eine Entscheidung aus dem Gesundheitsministerium hatten, die zu tiefen Verunsicherungen bei den Medizinstudierenden geführt und ihre Ausbildungsplanung über den Haufen geworfen hat. Diese Entscheidung hat auch eine chaotische Situation hervorgerufen, weil ihre Konsequenzen entweder nicht bedacht oder daraus keine Konsequenzen gezogen wurden. Das haben Hunderte von E-Mails gezeigt. Es wurden keinen klaren Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt und wurde kein Schadensausgleich angeboten.

In Bayern wurde das Zweite Staatsexamen für die Medizinstudenten kurz vor der Prüfung aus Gründen des Infektionsschutzes abgesagt, obwohl diese Prüfung in anderen Bundesländern durchgeführt wird. Das zeigt, dass wir hier ein Problem haben. Nur die Länder Bayern und Baden-Württemberg haben diese Prüfung auf das nächste Jahr verschoben mit der Konsequenz, dass große Schwierigkeiten bei den Prüfungen und bezüglich des Zusammenhangs zwischen dem Zweiten und dem Dritten Staatsexamen entstanden sind, auch im Hinblick auf das Praktische Jahr. Die Länder Sachsen, Sachsen-Anhalt und Berlin haben die Entscheidung, ob die Prüfung im Jahr 2020 oder im Jahr 2021 abgelegt wird, den Studierenden überlassen. Warum wurde in Bayern nicht so verfahren? Die Mehrzahl der Bundesländer hat sich dafür entschieden, diese Prüfung wie geplant durchzuführen.

Die Konsequenzen sind gravierend: Bereits begonnene Prüfungsvorbereitungen müssen beendet und im Jahr 2021 nochmals begonnen werden; denn die Prüfungen des Zweiten und Dritten Staatsexamens müssen in einem engen zeitlichen Abstand absolviert werden. Viele Studierende können ihr Praktisches Jahr nicht in einem anderen Bundesland ablegen, weil dort die Prüfungen des Zweiten Staatsexamens regulär durchgeführt werden. Daraus resultieren sehr negative Konsequenzen für die Mobilität der Studierenden.

Diese Punkte haben wir deutlich gemacht und in einem Antrag formuliert. Ich möchte an dieser Stelle deutlich sagen: Wir brauchen zeitnah, noch in diesem Frühjahr, einen alternativen Prüfungstermin. Wir brauchen außerdem eine klare Entlastung der Studierenden bei den Prüfungsanforderungen für die M2- und die M3-Prüfungen, wenn sie im Zusammenhang erfolgen. Wir wollen nicht, dass den Studierenden im Fach Medizin, die wir dringend brauchen, durch die stärkeren Belastungen ein Nachteil entsteht. Wir brauchen faire und transparente Lösungen. Was dazu im Augenblick vorliegt, reicht nicht aus.

Wir müssen feststellen, dass dieses Praktische Jahr ein besonderes ist. Wir müssen den Studierenden deshalb bei den Rahmenbedingungen, zum Beispiel beim Risikozuschlag und bei den Lerntagen für die Vorbereitung, entgegenkommen. Wir müssen vor allem in Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern Regelungen finden, die der Mobilität der Studierenden im Praktischen Jahr Rechnung tragen.

Frau Ministerin, eines ist ganz wichtig: Ebenen Sie heute mit einem Statement und einem richtigen Signal den Weg für die Korrektur und für einen Schadensausgleich! Sorgen Sie zusammen mit Ihrem Ministerkollegen Sibler dafür, dass die negativen Folgen Ihrer Entscheidung ausgeglichen werden, egal, wie man zu dieser

Entscheidung steht. Wir brauchen ein klares Wort der Ministerin und der Staatsregierung. Darauf warten viele Studierende im Fach Medizin in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Kollege Halbleib, ich bedanke mich für Ihre Worte. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion aufrufen.

**Dr. Dominik Spitzer (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Die Politik der letzten Jahre hat es versäumt, die Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass wir ausreichend Nachwuchs für den ländlichen Raum und für den ÖGD haben. Ihr Gesetz führt leider ebenfalls zu keiner Verbesserung. Sehr geehrte Damen und Herren der CSU und der FREIEN WÄHLER, Ihr Gesetz ist aus Gründen der Berufsfreiheit, des späten Siegs der Planwirtschaft, der zu frühen Festlegung der Fachrichtung und seiner Wirkung erst nach 11 Jahren abzulehnen.

Der vorliegende Gesetzentwurf steht in der Problemlösung dem Gesetz in der falschen Einschätzung in nichts nach, da die Lösung digitale Ansätze komplett außen vor lässt und die Durchführung der Auswahlgespräche unter Einhaltung von Abstands- und Hygieneregeln nicht nutzt. Die Auswahlgespräche sind wichtig, um mehr über die Persönlichkeit des Bewerbers zu erfahren, und haben direkten Einfluss auf die Punktzahl des Bewerbers. Deswegen sehen wir in der Problemlösung, auf die zweite Stufe des Auswahlverfahrens gänzlich zu verzichten, eine Benachteiligung von 113 Bewerberinnen und Bewerbern sowie ein organisatorisches Versagen, da auch in der jetzigen Situation ein Physical Distancing oder digitale Lösungen möglich gewesen wären.

In anderen Bereichen wird auch in dieser Weise gearbeitet. Setzen Sie doch das um, was Sie von anderen in dieser aktuellen Situation erwarten und einfordern! Ganze Hörsäle stehen leer. Das Zweite Staatsexamen der Medizinstudenten könnte übrigens auch wie in anderen Bundesländern praktiziert werden. Hierzu eine ganz kurze Anmerkung: Ich persönlich habe damals ein gesamtes halbes Jahr auf das Zweite Staatsexamen gelernt. Wäre ich in der Situation der Studenten, dann herzlichen Glückwunsch und Danke schön dafür!

Im Ausschuss haben das Ministerium und Sie, Herr Seidenath, ausgeführt, dass am LGL derzeit keine personellen Kapazitäten für die Auswahlgespräche zur Verfügung stünden. – Die Durchführung dieser Gespräche hätte auch von den Unis und deren Professoren geleistet werden können.

Der Landarzt hat kein Kapazitäts-, sondern ein Attraktivitätsproblem. Das TSVG, die Telematik-Infrastruktur, Regressangst bei jeder Verordnung, ob im medikamentösen oder im Heilmittelbereich, Zunahme der Anfragen durch die Krankenkasse oder eine überbordende Bürokratie sind die Probleme. Ein besserer Weg wäre die Schaffung von mehr Medizinstudienplätzen, nicht nur in anderen Bundesländern, sondern auch in Bayern. Das Studium müsste mehr auf den ambulanten Bereich ausgedehnt werden. So sollten zum Beispiel Teile des Praktischen Jahres in niedergelassenen Praxen absolviert werden. Wir müssen Erlebniswelten schaffen, die zu einem Klebeffekt bei den jungen Medizinern führen.

Noch kurz zum ÖGD. Unser Öffentlicher Gesundheitsdienst muss personell und finanziell besser ausgestattet werden. Das Personal der Gesundheitsämter muss besser bezahlt werden. Die FDP-Fraktion fordert ein breit angelegtes Programm zur Ertüchtigung des ÖGD und nicht 1 % der Landarztquote. Des Weiteren muss die Bürokratie im Bereich des Gesundheitsschutzes auf ein Minimum reduziert werden, um die Gesundheitsämter zu entlasten. Sie versuchen mit Ihrem Gesetz,

Versäumnisse aus der Vergangenheit und der Gegenwart zu kompensieren. Der bessere Weg wäre es, die Gängelei in der Kassenmedizin abzubauen, Medizinern Regressgängste zu nehmen und die Freiberuflichkeit zu stärken. Herr Seidenath, wir haben 685 Bewerber. Wir haben also genug Potenzial. Schaffen wir die Studienplätze für diese Personen! Dann hätten wir auf dem Land auch kein Problem.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Kollege, ich bedanke mich bei Ihnen. – Ich erteile der zuständigen Staatsministerin das Wort. Bitte schön, Frau Ministerin Huml.

**Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege):** Lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Etliches ist bereits gesagt worden, deswegen möchte ich mich eher knapp fassen. Mir ist wichtig, dass wir mit diesem Gesetz, dem Bayerischen Land- und Amtsarztgesetz, besonders motivierte junge Menschen in das Medizinstudium bringen wollen. Das ist hier im Herbst des letzten Jahres mit großer Mehrheit beschlossen worden. Wir merken auch, dass sich viele junge Menschen dafür interessieren. Die 685 gültigen Bewerbungen zeigen, dass sich junge Menschen wirklich vorstellen können, als Landarzt oder Landärztin tätig zu sein. Das ist doch eine positive Botschaft, die hier gegeben ist.

Heuer, dieses Jahr, ist ein besonderes Jahr. Die Corona-Krise ist etwas, was sich keiner von uns in dieser Weise hat vorstellen können. Deshalb müssen wir immer wieder reagieren und Veränderungen in dem Ablauf, wie wir ihn uns eigentlich vorgestellt haben, vornehmen. Jede Entscheidung ist auch immer wieder von dem Infektgeschehen abhängig. In Bayern – und ich nehme Baden-Württemberg mit dazu – haben wir ganz andere Zahlen als andere Bundesländer. Hier besteht eine andere Betroffenheit. Deshalb fallen manche Entscheidungen hier in Bayern anders als in anderen Bundesländern aus, wenn ich das einmal so pauschal an dieser Stelle sagen darf.

Nun aber zum vorliegenden Gesetzentwurf. Hier geht es schlicht darum, dass wir ein zweistufiges Verfahren haben wollten. Herr Bernhard Seidenath hat das vorhin schon richtig gut erklärt. Ich gestehe, mir persönlich war die zweite Stufe mit dem Auswahlgespräch sehr wichtig. Deshalb ist es nicht so, dass wir einfach gesagt haben: Das streichen wir, das passt schon. – Wir haben uns das vielmehr sehr gut überlegt. Im Moment erklären wir aber allen Menschen draußen, dass Menschenansammlungen, das Treffen und das direkte Gespräch schwierig sind. Deshalb müssen wir als Staat dort, wo wir verantwortungsvoll darauf verzichten können, den Weg gehen, dass wir sagen: Heuer, in diesem Ausnahmejahr, wird ausnahmsweise – ich betone: heuer und ausnahmsweise – auf diese mündlichen Auswahlgespräche verzichtet. Wir werden dann entsprechend an diejenigen aus dem ersten Verfahren – das sind etwa 113 Personen – den Studienplatz vergeben. Auch hier haben wir uns schon Gutes überlegt, wie ich finde. Wir sagen: Derjenige hat den Medizinertest mitgemacht, er hat eine berufliche Vorerfahrung, er hat sich schon ein Ehrenamt erworben. – Das sind doch Kriterien, die uns für das Auswahlverfahren sehr wichtig gewesen sind. Ich denke, deshalb kann man das heuer guten Gewissens so entscheiden. In diesem Sinne danke ich für die Unterstützung, wenn wir heute das Gesetz in dieser Art und Weise auf den Weg bringen können. Ich bin sehr dankbar, weil hier Klarheit wichtig ist.

Auch bei den Studierenden der Medizin war es notwendig, Klarheit zu schaffen. Sie wissen, dass auf Bundesebene eine Möglichkeit geschaffen wurde, dass die Prüfung für das zweite Examen des Medizinstudiums um ein Jahr verschoben wird. Wir haben von der Länderöffnungsklausel keinen Gebrauch gemacht, es trotzdem durchzuführen. Wir haben uns auch hier die Entscheidung nicht leicht gemacht. Sie wissen – und das darf man nicht vergessen –, im selben Zeitraum haben wir

auch viele andere Examensprüfungen verschoben. Es geht nicht nur um die Studierenden der Medizin. Wir haben in diesem Zeitraum auch etliche andere Examina verschoben. Wir sind derzeit am Schauen und versuchen zusammen mit der Wissenschaftsseite, das Beste für die Studierenden hinzubekommen. Ich bin Ihrer Auffassung, es ist nicht für jeden Einzelnen leicht. Wir haben uns diese Entscheidung aber auch nicht leicht gemacht. Nachdem wir aber wissen, dass dann, wenn Menschen aufeinandertreffen, wenn viele Menschen beieinander sind, ein höheres Infektionsrisiko besteht, versuchen wir, das möglichst zu vermeiden. Deshalb sind auch diese Prüfungen daruntergefallen. Ich danke aber für die Zustimmung zu dem Gesetz.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Bitte bleiben Sie noch am Pult, es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Frau Staatsministerin, meine Fraktion und ich, wir sind dezidiert anderer Auffassung. Für uns war die Absage ein Fehler, weil sie so massiv eingegriffen und so unklare Verhältnisse geschaffen hat, und zwar in einem ganz entscheidenden Punkt und noch dazu in einem ganz zentralen Beruf, den wir dringend brauchen.

Ich würde Sie aber um eine Auskunft bitten: Erstens. Sehen Sie eine Perspektive für die Studierenden, die in nächster Zeit ein Zweites Staatsexamen machen wollen, hier in Bayern eine Möglichkeit anzubieten? Zweitens. Welche Antworten haben Sie auf die Frage nach einem Ausgleich für die Studierenden, wenn das Zweite und das Dritte Staatsexamen fast zusammengeschoben werden sollen? – Auch hierzu erwarten wir konkrete Antworten. Die dritte Frage lautet: Wie wollen Sie das Praktische Jahr ausgestalten? – Auch hier geht es um die Frage der finanziellen Anerkennung, aber auch der Unterstützung. Ich habe das angesprochen: Risikozuschlag, Lerntage usw. Ich glaube, auch darauf sind Antworten notwendig.

Außerdem gibt es noch die Frage der Mobilität der Studierenden innerhalb der Bundesrepublik. Da haben wir schon eine verfahrenere Situation. Dazu erwarten wir ganz konkrete Vorschläge, und zwar nicht nur wir, sondern vor allem die Betroffenen, die sich hier in einer wirklich schwierigen Lage befinden, und dies nicht nur mental, sondern auch ganz praktisch im Leben. Es handelt sich hier um einen zentralen Beruf, den wir heute alle sehr wertschätzen und den wir alle brauchen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Bitte schön, Frau Ministerin.

**Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege):** Werter Herr Kollege, dazu stehen wir in konkreten Gesprächen. Auch das Wissenschaftsministerium hat derzeit einige Vorschläge in Arbeit. Das betrifft gerade die Themen, die Sie soeben angesprochen haben, wie beispielsweise die Frage, wie das mit dem Zweiten und dem Dritten Staatsexamen aussieht: Zweites Examen als schriftliche Prüfung, das Dritte als mündliche Prüfung. Dabei geht es auch um die Frage der Prüfungsinhalte. Das Wissen beispielsweise, das in einem pandemischen Geschehen erworben wird, soll auch Prüfungsbestandteil sein. Dazu gibt es bereits konkrete Ideen, die aber noch der Umsetzung bedürfen.

Ich bin auch selbst im Gespräch mit Kollegen aus anderen Bundesländern, ob wir in Bezug auf die Mobilität noch Lösungen schaffen können. Ich kann mich noch sehr gut an mein eigenes Studium erinnern und weiß, wie man sich auf Prüfungen vorbereitet hat. Das war keine Entscheidung, die sehr leichtgefallen ist, sondern das war eine Entscheidung, bei der wir sehr klar abgewogen haben. Trotzdem wurde vieles verschoben. Man darf nicht vergessen, zu dem Zeitpunkt wurden in

anderen Bundesländern noch Abiturprüfungen geschrieben. Bei uns in Bayern haben wir auch die erst einmal ausgesetzt. Ich will damit nur sagen: In anderen Bundesländern gab es zu dem Zeitpunkt eine andere Situation, weswegen die eine oder andere Entscheidung dort so gefallen ist, bei uns, in dem Augenblick, aber anders. Wir wissen aber, dass wir die Studierenden der Medizin und die angehenden Ärzte brauchen. Wir wollen ihnen sicherlich keine Steine in den Weg legen, sondern wir wollen versuchen, diese aus dem Weg zu räumen. Ich weiß aber, das ist eine wirklich belastende Situation für all diejenigen, die das betrifft.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/7142, der interfraktionelle Änderungsantrag auf der Drucksache 18/7347 sowie die Beschlussempfehlung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf der Drucksache 18/7390. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt Zustimmung. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung mit einer weiteren Änderung beim Landesstraf- und Verordnungsgesetz bzw. weiteren redaktionellen Anpassungen hieraus. Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und der CSU. Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion der AfD. Stimmenthaltungen! – Das sind die GRÜNEN und der fraktionslose Abgeordnete Plenik.

(Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Ich habe auch dagegen gestimmt! Die FDP hat dagegen gestimmt!)

– Gut. Das nehmen wir zur Kenntnis: bei Gegenstimmen der FDP. – Ihr wart so wenige, dass ich das gerade übersehen habe.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich bitte um Nachsicht. Das war nicht böse gemeint. Meine Damen und Herren, dann ist das beschlossen. Da ein Antrag auf Dritte Lesung – –

(Unruhe)

– Die GRÜNEN haben sich enthalten, ja. – Das habe ich schon abgefragt.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. So, jetzt machen wir das ganz genau. – Das ist die SPD-Fraktion, das sind die FREIEN WÄHLER, und das ist die CSU-Fraktion. Danke schön. Wer dagegen stimmt, den bitte ich, sich nun vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der FDP und der AfD. Stimmenthaltungen! – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Der fraktionslose Abgeordnete Plenik hat sich auch enthalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Land- und Amtsarztgesetzes und weiterer Rechtsvorschriften".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf der Drucksache 18/7347 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Ich schlage vor, ich lasse nun noch über den Tagesordnungspunkt 5 abstimmen, dann haben wir die Möglichkeit zu einer kurzen Mittagspause.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

### **Abstimmung**

#### **über eine Verfassungsverstöße und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 2)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 2)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD. Gegenstimmen? – Stimmenthaltung? – Der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Meine Damen und Herren, wir sind an dem Punkt für eine kurze Mittagspause. Da die Möglichkeiten der Nahrungsaufnahme beschränkt sind und auch die gesellschaftliche Diskussion am Runden Tisch nicht stattfinden kann, würde ich für eine sehr kurze Pause plädieren. Um 14:00 Uhr geht es hier weiter. Einverstanden? – Gut. Dann machen wir bis 14:00 Uhr Pause.

(Unterbrechung von 13:41 bis 14:03 Uhr)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die Sitzung nach der Mittagspause und darf Sie darauf hinweisen, dass die Listen neu ausliegen. Sie dürfen sich also noch einmal eintragen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

### **Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Notfallbetreuung, Schulöffnung und Lernen zuhause in Zeiten der Corona-Krise brauchen klare Rahmenbedingungen und maximale Unterstützung (Drs. 18/7410)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Prof. Dr. Ingo Hahn, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Sofortmaßnahmen zur Überwindung der Krise an bayerischen Schulen im Rahmen der Corona-Pandemie ergreifen (Drs. 18/7442)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)  
Gesundheitsschutz und Chancengleichheit müssen Leitlinien bei den Schulöffnungen sein (Drs. 18/7443)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Maximilian Deisenhofer vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Maximilian Deisenhofer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie hat auch an bayerischen Schulen für den Ausnahmezustand gesorgt. Dass dieser kurzfristig eingetretene Ausnahmezustand bisher einigermaßen gut bewältigt wurde, ist das Verdienst der bayerischen Lehrerinnen und Lehrer, der Schülerinnen und Schüler sowie der Eltern. Vielen, vielen Dank dafür!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt kehren ab Montag circa 14 % der Schülerinnen und Schüler an die Schulen zurück, an manchen FOS, BOS oder beruflichen Schulen sogar bis zu 80 %. Das ist natürlich eine große zusätzliche Herausforderung, für die sich die Schulen mehr Vorlaufzeit und eine klare Kommunikation gewünscht hätten.

Über hundert kultusministerielle Schreiben sind ein Arbeitsnachweis – aber auch hier gilt: Qualität vor Quantität. Die hygienischen Umstände zum Beispiel werfen weitere Fragen auf. Desinfektionsmittel zur Handhygiene sind nicht flächendeckend vorgeschrieben; dies würde aber Vertrauen schaffen. Auch bei den Masken herrscht Unsicherheit. Sollen diese jetzt in den Schulen getragen werden oder nicht? – Wir plädieren hier für Freiwilligkeit im Klassenzimmer. Außerhalb des Klassenzimmers halten wir sie generell für sinnvoll.

Fest steht für uns: Zum Präsenzunterricht darf nur verpflichtet werden, wer nicht zu einer Risikogruppe gehört und wer auch nicht jemanden aus einer Risikogruppe im selben Haushalt hat. Sicherheit geht in diesen Zeiten vor.

Für 84 % und damit für die ganz große Mehrzahl der Schülerinnen und Schüler geht aber das Lernen zu Hause weiter. Virologen sagen uns, dass das noch viele Monate so bleiben könnte. Genau deswegen müssen wir jetzt anfangen, das Lernen zu Hause zu verbessern. Wir fordern:

Erstens. Eine klare Ansage ist jetzt nötig, Herr Kultusminister, was Sie unter dem Basiswissen verstehen, das bis zum Ende des Schuljahres erlernt werden soll. Das ISB muss dann sofort die Lehrpläne entsprechend überarbeiten.

Zweitens. Wir haben jetzt seit sechs Wochen geschlossene Schulen, aber das hochgelobte bayerische Lernportal Mebis hat immer noch Serverausfälle. Das ist leider ein weiteres Armutszeugnis für die Digitalisierung an Bayerns Schulen. Herr Minister, bitte sorgen Sie dafür, dass Mebis endlich stabil läuft!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens. Wir dürfen die Schwächsten nicht vergessen, damit die Bildungsungerechtigkeit – gerade auch hier in Bayern – nicht weiter zunimmt. Dazu gehören auch Laptops und Tablets. Die 150 Euro vom Bund werden dafür allein aber nicht reichen.

Ich habe selbst Jugendliche ohne Ausbildung unterrichtet, und mir wird wirklich schwindelig, wenn ich mir vorstelle, was in deren Familien im Moment los ist und wie es bei denen zu Hause aussieht. Das Gleiche gilt natürlich für Geflüchtete in

den BIK-Klassen oder für Kinder aus belasteten Haushalten. Diese Gruppen müssen wir so schnell wie möglich wieder in den Schutzraum Schule zurückholen.

Viertens und abschließend. Prüfen Sie schnell, welche Tools datenschutzrechtlich für sogenannten digitalen Live-Unterricht möglich sind. Die Kommunikation zwischen Lehrkräften und ihren Schülern ist gerade in der jetzigen Situation wichtiger denn je.

Noch einmal: Das Lernen zu Hause wird jetzt noch lange Zeit Realität bleiben. Fangen wir doch jetzt gleich an, es zu verbessern! Genau in dieser Ausnahmesituation brauchen Eltern und Schulen die optimale Unterstützung der Politik. Die wichtigsten Dinge dazu stehen in unserem Antrag. Deswegen bitte ich um Zustimmung für diesen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächste Rednerin ist die Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Katrin Ebner-Steiner von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

**Katrin Ebner-Steiner (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Schule, wie wir sie kannten, gibt es in Zeiten von Corona nicht mehr. Nun sehnen wir uns nach der heilen Welt vor Greta und vor Corona. Für Schüler, Eltern und auch für die Lehrer gleicht das, was wir jetzt erleben, einem Erwachen im Altraum. Die staatlichen Maßnahmen haben das normale Leben unmöglich gemacht – auch in der Bildung unserer Kinder. Mit einer solchen neuen Normalität möchte ich mich auf Dauer nicht anfreunden müssen.

Die Gesundheit unserer Kinder zu schützen muss oberste Priorität in allen Entscheidungen haben. Dennoch gibt es auch Weichen, die wir jetzt zur Verbesserung stellen können und müssen. Das heißt für uns: Die Digitalisierung der Schule muss endlich konsequent und mit allen zur Verfügung stehenden technologischen Möglichkeiten angepackt werden. Da kann es keine Entschuldigung mehr geben. Die Staatsregierung hat hier jahrelang die Entwicklung vollkommen verschlafen. Jeder Lehrer und jedes Schulkind sollte daher ein modernes Tablet bekommen und damit umgehen lernen; denn was nützt uns die Lehrmittelfreiheit in Bayern, wenn sie sich von der modernen Entwicklung abkoppelt?

Dabei ist der Einsatz moderner Technik natürlich kein Selbstzweck. Ihr sinnvoller Einsatz muss in die moderne Pädagogik Einzug halten. Dabei müssen auch die kognitiven Entwicklungsstufen unserer Kinder berücksichtigt werden. Jede noch so ausgereifte Technik kann die Lernbereitschaft unserer Kinder nicht ersetzen.

Der Schutz und die Atmosphäre im Elternhaus sind das geistig-moralische Fundament für erfolgreiches Lernen; denn auch im digitalen Zeitalter gilt noch immer: Menschen zu bilden bedeutet nicht, ein Gefäß zu füllen, sondern ein Feuer zu entfachen. Das kann nur ein guter Lehrer, der selbst Feuer und Flamme für sein Fach und natürlich für seine Schüler ist, und da denke ich gern an meine Schulzeit und an meine Lehrer zurück.

Wenn uns die letzten Wochen eines gezeigt haben, dann gilt: Kinder gedeihen am besten in gesunden Familien. Und die Krise beweist es: Wo ein Elternteil zu Hause bleibt, da funktioniert's. Deswegen steht für uns die häusliche Betreuung an allererster Stelle. Wenn ein Elternteil bei seinem Kind zu Hause bleiben möchte, dann darf das nicht am Geld scheitern. Gerade die traditionelle Familie kann den Kindern eine Normalität bieten, die sie zum gesunden Aufwachsen brauchen. Diese



familiäre Geborgenheit kommt uns in Zeiten des Genderwahns nur leider immer mehr abhanden.

Es ist wirklich beeindruckend, was die bayerischen Mütter und Väter in diesen Tagen leisten, wenn sie zu Hause Unterricht erteilen und dafür sorgen, dass die Kinder etwas lernen. Dafür möchte ich den bayerischen Eltern ganz herzlich Danke schön sagen.

(Beifall bei der AfD)

Gerade das aber zeigt uns doch: Wir dürfen uns bei unserer Familienpolitik nicht mehr wie bisher an Randgruppen ausrichten. Die traditionelle Familie muss wieder Maßstab werden, wie wir, die AfD, schon immer gefordert haben.

Es gibt einen Zusammenhang zwischen den Werten und dem Zusammenhalt in der Familie und den Werten und dem Zusammenhalt in unserer Gesellschaft.

(Zuruf)

Das führt uns die Krise mit aller Wucht vor Augen. Wo Familien funktionieren, da werden auch Krisen bewältigt; wo Familien scheitern, da siegt die Krise. Corona zeigt uns: Der Staat ist gut beraten, die Familie aus Vater, Mutter und möglichst vielen bayerischen Kindern zu schützen. Nur aus gesunden Familien kann eine starke Gesellschaft erwachsen, die krisenfest ist. Ist diese Keimzelle krank, dann ist es auch die Gemeinschaft.

Ich möchte aber unterstreichen: Alle Kinder, die nicht das Glück haben, in einer solchen Familie aufzuwachsen, müssen unterstützt werden – selbstverständlich. Daher spreche ich ausdrücklich den alleinerziehenden Müttern und Vätern meinen allergrößten Respekt aus. Auch sie leisten unter noch schwereren Bedingungen wirklich Großartiges, und sie verdienen unsere vollste Unterstützung.

(Beifall bei der AfD)

Aber eines muss uns bewusst sein: Alle unsere Bemühungen auf der finanziellen und politischen Ebene können niemals ersetzen, was die klassische Familie leistet. Familie ist Liebe, Schutz und Geborgenheit, und sie ist die Keimzelle unseres Staatsvolkes. Daher bitte ich Sie, unserem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag zuzustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Simone Strohmayer von der SPD-Fraktion. – Bitte, Frau Strohmayer.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Thema Schule in Corona-Zeiten sind der SPD-Fraktion zwei Dinge besonders wichtig: zum einen der Gesundheitsschutz für die Lehrerinnen und Lehrer sowie für die Schülerinnen und Schüler, zum anderen die Chancengleichheit, vor allen Dingen für die Schülerinnen und Schüler, die es vielleicht nicht so leicht haben. Konkret heißt das für uns: Es darf kein Corona-Experiment an den Schulen geben. Deswegen, meinen wir, brauchen wir verlässliche Mechanismen, die sicherstellen, dass Hygienemaßnahmen an den Schulen möglich sind und auch durchgeführt werden können. Meiner Meinung nach ist da an vielen Stellen an zusätzliches Personal zu denken; denn ich kann mir nicht vorstellen, dass Lehrerinnen und Lehrer künftig mit Kindern auf die Toilette gehen sollen oder an die Bushaltestelle, um zu verhindern, dass es dort zu Ansammlungen kommt.

Das wirft dann die Frage auf: Wer soll die Kosten hierfür tragen? – Wir sind der Meinung, in jedem Fall müssen die Sachaufwandsträger, nämlich die Kommunen, bei dieser Aufgabe der Hygienemaßnahmen an den Schulen finanziell vom Freistaat Bayern unterstützt werden.

(Beifall bei der SPD)

Eine besondere Herausforderung sind die Hygienemaßnahmen an den beruflichen Schulen. Hier sind es nämlich nicht 14 % der Schülerinnen und Schüler, die wieder in die Schule gehen werden, sondern 70 %. Hier sind spezielle Unterstützungsmaßnahmen erforderlich.

Ich habe viele Anschreiben bekommen, in denen mir berichtet wird: Wir haben es mit veralteten Schulbauten zu tun, mit veralteten, heruntergekommenen Sanitärräumen, mit Chaos, mit Angst vor der Schulöffnung. – Da sage ich ausdrücklich, Herr Minister: Das kann nicht sein.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen wir zum Thema Chancengleichheit. Wir brauchen gute Lösungen für die Schülerinnen und Schüler. Wir können nicht einfach gnadenlos die bisherigen Leistungskriterien durchziehen. Das Schuljahr ist einfach angeschossen, und das gilt es zu akzeptieren. Wir brauchen jetzt Kreativität zugunsten – ich sage das ganz ausdrücklich – unserer Schülerinnen und Schüler. Es darf – auch das sage ich ganz ausdrücklich – kein Nachteil für Schülerinnen und Schüler entstehen.

Konkret heißt das beim Übertritt: Dieses Jahr muss der Elternwille gelten. Mich haben viele Schülerinnen und Schüler, vor allem aber Eltern angeschrieben und auf die Situation beim Übertritt hingewiesen. Viele waren jetzt wochenlang nicht in der Schule, mussten zu Hause lernen und sollen jetzt in den normalen Probeunterricht gehen, der weitgehend den Stoff der 5. Klasse abfragt. Das kann nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen dieses Jahr den Elternwillen gelten lassen, wie das im Übrigen in vielen anderen Bundesländern längst gemacht wird.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss noch eine Anmerkung zum Lernen zu Hause. Ich meine, eine Ausstattung aller Schülerinnen und Schüler mit digitaler Infrastruktur ist eine Selbstverständlichkeit. Jede Schülerin und jeder Schüler braucht einen PC oder einen Laptop und einen Netzanschluss. Anders ist Lernen zu Hause nicht vorstellbar. Ich kann Sie nur aufrufen: Lassen Sie uns endlich diese Selbstverständlichkeit in Bayern umsetzen!

Da ist es sicherlich positiv, dass der Bund jetzt einen ersten Schritt getan hat. Ich fordere Sie ausdrücklich auf, hier noch etwas draufzulegen, wie es andere Bundesländer auch tun; dann wird nämlich ein Schuh daraus.

(Beifall bei der SPD)

Für leistungsschwächere und benachteiligte Kinder brauchen wir spezielle Lernangebote, wie auch für Kinder von Alleinerziehenden. Ich denke da an Nachhilfe in Kleingruppen, gerne auch online.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss noch einmal auch von meiner Seite: Wir sind bisher ganz gut durch die Krise gekommen; das ist den Lehrerinnen und Lehrern zu verdanken, die sich sehr engagiert einbringen. Ich habe tolle Konzepte von vielen Schulen erhalten, die sich auf den Weg gemacht haben, das Lernen zu Hause gut zu machen. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass diese guten Konzepte überall umgesetzt werden. – Ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. Sie können noch am Rednerpult verbleiben, Frau Dr. Strohmayer. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Max Deisenhofer von den GRÜNEN gemeldet. Bitte.

**Maximilian Deisenhofer (GRÜNE):** Liebe Frau Kollegin, das gibt mir noch mal Gelegenheit, auch kurz etwas zum SPD-Antrag zu sagen. Darin steht sehr viel Sinnvolles; wir werden dem auch zustimmen. Bei einem Punkt haben wir allerdings eine dezidiert andere Meinung: Wir würden den Übertritt nicht komplett dem Elternwillen überlassen. Bis zum 13. März dieses Jahres ist das Schuljahr ganz normal gelaufen. Allerdings wünschen wir uns Günstigkeitsregelungen zugunsten von Leuten, bei denen es eng ist, die auf der Kippe stehen, die jetzt vielleicht knapp den notwendigen Schnitt nicht schaffen. Da muss es entsprechende Anpassungen geben, zum Beispiel durch eine Anhebung des Schnitts. Aber eine komplette Freigabe unter dem Deckmantel Corona?

Das ist ein Thema, das man weiter diskutieren muss, bei dem wir in Bayern definitiv Verbesserungen brauchen. Aber jetzt bitte nicht unter dem Deckmantel von Corona alte Forderungen wieder nach oben stellen, die im Moment nicht das Allerwichtigste sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Herr Kollege, ich habe es Ihnen vorhin schon gesagt: Da sind wir unterschiedlicher Meinung. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Punkt, wenn es um Chancengleichheit geht. Ich denke insbesondere an die Kinder, die die letzten Wochen und Monate vielleicht zu Hause in einer kleinen Wohnung lernen. Ich glaube, denen können wir nicht zumuten, dass sie jetzt gleich bemessen werden wie andere. Im Sinne der Chancengleichheit möchte ich, dass auch sie eine Chance haben. Darum sage ich: Freigabe des Elternwillens.

Das gibt mir die Möglichkeit, jetzt noch mal zum Antrag der GRÜNEN Stellung zu nehmen. Wir werden diesem Antrag zustimmen, auch wenn wir nicht allen Punkten zustimmen, die die GRÜNEN fordern. Wir sind zum Beispiel bei einer sehr großzügigen Regelung, wenn es um Kinderbetreuung in Gruppen geht, doch noch sehr skeptisch und überlegen, ob da die Hygienevoraussetzungen eingehalten werden können. Wir werden aber gleichwohl zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Kollege Prof. Dr. Gerhard Waschler für die CSU-Fraktion. Auch er hat noch Zeit, bis die Mikrofone desinfiziert sind. – Herr Waschler, bitte schön

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vorab darauf hinweisen, dass wir als Regierungsfraktion zusammen mit den FREIEN WÄHLERN ständig eng mit der Staatsregierung daran arbeiten, an erster Stelle die Gesundheit der gesamten Schulfamilie zu schützen. Gleichzeitig wollen wir den Bildungserfolg und die Persönlichkeitsentwicklung von rund 1,6 Millionen Schülerinnen und Schülern in Bayern über ein Schuljahr hinaus

sichern und setzen uns intensiv dafür ein, die Rahmenbedingungen in dieser schwierigen Zeit bestmöglich zu gestalten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wer es noch nicht bemerkt hat, eines ist unbestritten, denn ich habe keine ernsthafte Gegenrede vernommen, weder im Netz noch analog. Aber ich habe den Eindruck, dass bei den GRÜNEN einige, auch Frau Kollegin Köhler, die gerade nicht anwesend ist, nach wie vor keine Ahnung haben, was gestern im Bildungsausschuss gelaufen ist. Wir erleben derzeit eine unglaublich schnelle, eine neue und umfassende Revolution im digitalen Lernen, auch in der Kombination von digitalem und analogem Lernen, und zwar in einer Geschwindigkeit und in einer Qualität und Quantität, die es bisher noch nicht gab.

Die Geschwindigkeit ist leider von einem Virus diktiert, nicht von der Politik. Da können natürlich bei der Gestaltung von Rahmenbedingungen auch Fehler gemacht werden. Wer aber bestreitet, dass wir hier in einer ganz besonderen Situation sind, der kann sich keinesfalls in irgendeiner Weise ernsthaft Experte nennen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir alle – Schulfamilie, Gesellschaft und Politik – sind ein lernendes System, und zwar ein ständig lernendes System. Man sieht, dass wir momentan eine historisch hohe Beschleunigung haben, nämlich an einem kleinen, aber ganz wesentlichen Faktor des Masterplans "BAYERN DIGITAL", bei dem es um die Lehrerfortbildung geht: Es gibt momentan enorme Zugriffszahlen auf die Angebote für die digitale Lehrerfortbildung.

Wer nun Vorwürfe erhebt – wir haben das in der Diskussion auch erlebt –, dass man Notfallpläne in der Schublade hätte haben sollen für den Fall, dass so eine Infektion eintritt und wir im Schulbereich dann die einen oder anderen Probleme haben, der soll künftig als Wahrsager tätig sein. Das wird zwar niemand ernsthaft unterstellen, aber trotzdem taucht es ab und zu mal auf.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, deswegen sage ich: Die Dringlichkeitsanträge der GRÜNEN, der SPD und der AfD verwundern doch. Zu praktisch allen Inhalten, die gestern im Bildungsausschuss Gegenstand waren, in dem der Kultusminister ausführlich erörtert hat, war in den heutigen Dringlichkeitsanträgen nichts Neues dabei. Ich habe eine Checkliste geführt. Aber wir können zur Vertiefung gerne noch mal auf ein paar Punkte hinweisen. Ich werde mir verkneifen, hier die Themaverfehlung von einigen der Vorredner – geschlechtsneutral formuliert – zu erwähnen, die offensichtlich gar nicht wissen, was in den Dringlichkeitsanträgen drin steht. Insofern möchte ich meine Strukturierung auf die Dringlichkeitsanträge beziehen.

Ich beginne bei den GRÜNEN. – Ihr braucht euch nicht aufzuregen; denn ich bleibe strukturell bei den Dingen, die vorliegen, die jeder Mensch, der das heute hört und sieht, auch im Netz nachlesen kann, bei dem, was wirklich in den Dringlichkeitsanträgen steht.

Ich entnehme dem ersten Punkt, dass die GRÜNEN die Staatsregierung auffordern, im Zuge der Schulöffnung bildungspolitische Maßnahmen zu ergreifen, um Lehren und Lernen in der Schule und zu Hause zu unterstützen. Dazu kann ich nur sagen, das sind die berühmten Eulen, die nach Athen getragen werden. Was denn sonst? – Das ist überall an einer ganz wichtigen Position.

Das gilt auch für den ersten Punkt des Dringlichkeitsantrags der GRÜNEN, in dem man darauf hinweist, dass Hygiene- und Sicherheitskonzepte umgesetzt werden müssen, dass didaktische Konzepte entwickelt werden sollen, dass Lerninhalte in Kleingruppen vermittelt werden sollen, bei Einhaltung des Infektionsschutzes.

Ja, halten denn die GRÜNEN unsere Lehrkräfte für dumm? – Diese Frage muss ich schon mal stellen. Genau das wird gemacht, und zwar von gut ausgebildeten

Lehrkräften, mit der Didaktik, die an erster Stelle steht, mit der Auswahl der konkreten Inhalte. Das ist wirklich eine Sache der Lehrkräfte und abhängig von denen, die am besten den individuellen Lernstand sowie die Fähigkeiten und Fertigkeiten der Schülerinnen und Schüler kennen.

Herr Kollege Deisenhofer, ich schätze Sie wirklich sehr. Aber wenn Sie sagen, es sei massig Papier produziert worden und Qualität gehe vor Quantität, hätte ich gerne von Ihnen auch mal einen Hinweis, wo die Qualität, bei dem, was draußen los ist, Mängel hat. Das würde mich interessieren.

Ich habe Hunderte von Seiten gelesen und überall gesagt: Das passt, das ist wichtig. Wenn man eine Checkliste macht für die, die draußen in der Umsetzung tätig sind, kann man sagen: Oh, ich habe an alle Punkte gedacht, aber dieser zusätzliche Hinweis ist noch wertvoll. Ich verweise auf eine Information des Kultusministeriums mit dem Titel "Wiederaufnahme des Unterrichtsbetriebs mit Abschlussklassen – Hinweise zur Einhaltung des Infektionsschutzes". Das sind vier Seiten als Checkliste.

In der Vorbereitung auf den Redebeitrag habe ich mir die Frage gestellt, was denn eigentlich in den Dringlichkeitsanträgen Neues drinsteht. – Nichts zu diesem Punkt, in keiner Weise; denn genau die Umsetzung vor Ort ist Gegenstand dieser Hinweise. Die Opposition will uns einreden, man habe das nicht im Blick. Das ist nicht ganz in Ordnung.

Das Angebot des Lernens zu Hause dient genau betrachtet natürlich der Sicherung von Basiswissen sowie der Strukturierung und Vorbereitung für künftige Schritte, für künftige Schuljahre. Das geschieht mit einer Vertiefung, einer Wiederholung des bereits Gelernten. Dass man beim Lernen zu Hause auch didaktische Fortschritte macht, das kann doch kein Vorwurf sein, sondern das ist im Gegenteil ein riesiges Plus.

Zum zweiten Punkt. Ich beziehe mich auf den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN, weil ich dann relativ kurz auf die Anträge der SPD und der AfD eingehen kann, die teilweise voneinander abgeschrieben haben. Aber es ist ganz egal, wer von wem abgeschrieben hat. Der zweite Punkt ist die Verbesserung der digitalen Rahmenbedingungen beim Lernen zu Hause. Wie gesagt, das ist ein lernender Prozess.

Frau Kollegin Strohmayr, das, was Sie gesagt haben, ist seit Jahren gültig. Wir sind auf einem sehr guten Weg, mit den neuesten Bausteinen, neben dem Landesprogramm, das Sie offensichtlich immer noch nicht kennen, und dem Digitalpakt Schule, den wir in Bayern ausreichen, den Sie auch immer noch nicht kennen. Sie wissen immer noch nicht, was an den Schulen genutzt wird und was der Sachaufwandsträger macht.

Ich sage es noch mal. Sie beklagen, dass in München an den Schulen irgendwo etwas nicht passt, weder von der Infrastruktur noch von der Ausstattung her. Aber der dortige Oberbürgermeister wird nicht von der CSU oder den FREIEN WÄHLERN gestellt.

(Zuruf von der SPD: Gott sei Dank!)

– Wenn Sie das beklagen und "Gott sei Dank" sagen weiß man, wo der Stein hinfällt. Aber das ist Ihr Problem.

Ich weise nur darauf hin, dass der Ministerpräsident Großartiges geleistet hat, dass er im Koalitionsausschuss erwirkt hat, dass wir zusätzlich zu den anderen Bausteinen – ich weiß, wovon ich rede – kommunal als Sachaufwandsträger auch noch mal die Möglichkeit haben, über verschiedene Fördermaßnahmen zu gehen. Ich

schaue zum Kollegen Eibl, der jahrelang erfolgreicher Bürgermeister in einer schönen Bayerwald-Gemeinde war. Die Kommunen haben noch Möglichkeiten. Und jetzt kommen noch mal 150 Euro drauf, die bei dieser Schülergruppe, die der besonderen Förderung bedarf, einen weiteren Beitrag leisten, damit man den digitalen Bildungserfolg verwirklichen kann. Ich kann nur sagen: Wenn man das nicht wissen will und die Augen zumacht – –

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr (SPD))

– Mein Gott, im Alten Testament steht bei Jesaja 6,1 Folgende, dass man die Augen verschließen soll. Aber da steht auch, dass man den Mund verschließen soll. Das macht die Opposition nicht.

Zum dritten Punkt des Dringlichkeitsantrags der GRÜNEN: zurück in die Schulen.

(Widerspruch bei der SPD)

– Regt euch nicht so auf, ihr habt ja hier noch Gelegenheit zu sagen, dass ihr allen Dingen zustimmt, die ich gesagt habe.

Eine schrittweise Rückkehr in die Schulen wird gefordert; es wird gefordert, Möglichkeiten zeitweiser Präsenz der Schüler in der Schule in Kleingruppen bei halbierten Klassengrößen zu schaffen. Ja, was wollen uns die GRÜNEN mit dieser Auflistung denn sagen? – Ich habe im Fernsehen den Minister in der Pressekonferenz gehört. Da hat er genau das Gleiche gesagt. Gestern im Bildungsausschuss hat er es noch mal gesagt. So lange ist das noch nicht her. Es ist ein Rätsel, dass das in der Form noch mal gefordert wird, wenn der Minister schon ganz klar gesagt und auch angeordnet hat, dass das mit den Gruppen ab Montag so stattzufinden hat und umgesetzt wird. Noch einmal: Lehrer sind Profis in der Vorbereitung von Unterricht – digital und analog.

Zum vierten Punkt, zur Personalplanung mit Blick auf Risikogruppen: Der Umgang mit Risikogruppen ist sehr wohl auf dem Schirm des Kultusministeriums. Es geht um Schüler, die nicht zu den Risikogruppen gehören, und natürlich auch um Schüler, die den Risikogruppen zuzuordnen sind. Die Kommunikation zwischen Eltern und Schülern kann bestmöglich gestaltet werden. Dazu kann ich nur sagen: Dies steht ausdrücklich in mehreren KMS. Das geht nicht nur digital, sondern man kann auch das Telefon nutzen, um Informationen weiterzugeben. Für die Kommunikation kann auch der Postweg, der rein analog ist, genutzt werden. Zu sagen, dass die Risikogruppen vergessen worden seien, ist nicht zielführend.

Fünfter und letzter Punkt. Im Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN wird gefordert, – ich zitiere –:

Notfallbetreuung an Schulen und Kitas auch unter sozialen Gesichtspunkten ausrichten:

Ein Konzept soll vorgelegt werden. – Kollege Deisenhofer, mich wundert, dass Sie auf diesen Punkt nicht eingegangen sind. Es hätte nämlich sein können, dass Sie von gestern auf heute gelesen oder nachgearbeitet haben, was schon Fakt ist. Es gibt nämlich eine ministerielle Verlautbarung, in der Folgendes festgestellt wird – ich zitiere; ich halte mich genau an die Worte –:

[...] Kinder, deren Betreuung in einer Schule (einschl. Schulvorbereitende Einrichtung), Heilpädagogischen Tagesstätte [...], Kindertageseinrichtung oder Kindertagespflegestelle zur Sicherstellung des Kindeswohls vom zuständige Jugendamt nach den Regelungen des SGB VIII angeordnet wurde [...]

sind vom Betreuungsverbot ausgenommen.

Ich bin auch Stadtrat in Passau. In der letzten Sitzung des Stadtrats am Montag haben wir den Oberbürgermeister, der nicht von der CSU gestellt wird, gefragt, wie jetzt mit all diesen Dingen und all diesen Feldern umzugehen ist. Dann wurde erläutert, dass wirklich für alle gesorgt und etwas vorbereitet ist. Es sind keine Lücken an den Schulen vorhanden.

Im SPD-Dringlichkeitsantrag steht an erster Stelle die finanzielle Unterstützung der Kommunen. Was denn sonst? Das ist permanent unser Thema. Der Finanzminister hat vorher erläutert, wie schnell Gelder ausbezahlt werden, damit die Kommunen leistungsfähig bleiben, obwohl die Steuereinnahmen einbrechen.

Zu den Berufsschulen weise ich ausdrücklich darauf hin, dass in einem neunseitigen KMS für den kommenden Montag alles dezidiert und Punkt für Punkt geregelt ist. Ich habe dieses KMS intensiv durchgearbeitet und habe versucht, eine Lücke, einen Fehler zu finden. Das ist mir nicht gelungen, Herr Staatsminister. Das ist auch gut so.

Ich bedanke mich beim Kollegen Deisenhofer für die klaren Worte zur Übertrittsregelung. Das ist nämlich etwas, was ausdrücklich so nicht geht. Die SPD-Fraktion versucht, auf einen Zug aufzuspringen, der nicht in die richtige Richtung fährt.

Von der AfD wird dazu auch etwas gesagt. Die gestrige Sitzung unseres Bildungsausschusses liegt noch nicht so weit zurück. Wenn ich mich recht erinnere, war die AfD in der Sitzung vertreten. Der Vertreter der AfD im Bildungsausschuss ist heute nicht da, obwohl er den Bildungsausschuss leitet – okay, wie auch immer. Dort wurden alle Informationen gegeben: Hygiene, bestmögliche Vermittlung der Inhalte, Ausstattung der Lehrer und Schüler mit digitalen Endgeräten. Der Ministerpräsident hat, wie ich schon gesagt habe, einen weiteren, zusätzlichen Baustein geliefert.

Lernfortschritte – so der AfD-Dringlichkeitsantrag – sollen geprüft werden. – Werden die Lehrerinnen und Lehrer draußen für dumm verkauft? – Ich weiß es nicht. Ich habe überlegt, ob man zum ersten Mal einem Punkt der AfD zustimmen kann. Mich hat irritiert, dass dort steht, dass man wieder den Normalzustand will. Wenn ein AfD-Antrag kommt, der fordert, das Virus abzuschaffen, dann könnte ich diesem durchaus zustimmen. Zur Sinnhaftigkeit der Forderung, den Normalzustand möglichst schnell wiederherzustellen, möchte ich ganz deutlich sagen: Das ist natürlich völliger Unsinn.

Ich stelle also fest: Alles läuft; der Mehrwert der Dringlichkeitsanträge ist gleich null; alles ist nur Show. Deswegen lehnen wir die Dringlichkeitsanträge der GRÜNEN, der SPD und der AfD ab. – Danke schön.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Kollege von der FDP, Herr Matthias Fischbach.

**Matthias Fischbach (FDP):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach nunmehr sechs Wochen kompletter Schulschließung steuern wir wieder schrittweise zurück. Dies war eine schwere Abwägung zwischen Infektions- und Krankheitsrisiken auf der einen Seite und den bildungspolitischen und den sozialen Problemen auf der anderen Seite. Unsere Schülerinnen und Schüler sollten durch das Virus nicht ein ganzes Schuljahr verlieren, einen belastbaren Abschluss bekommen, aber eben auch keinen unverantwortlichen Gefahren ausgesetzt werden.

Was entschieden wurde, kann man kritisieren; man muss es auch diskutieren. Wer aber wie der YouTuber Rezo die aktuelle Lage zur allgemeinen Politikerschelte

missbraucht und zur Nichtwahl aller regierungstragenden Parteien in Deutschland aufruft, der verkennt, dass sich niemand die Entscheidung einfach gemacht hat, und stärkt am Ende nur die Extreme.

(Beifall)

Vor diesem Hintergrund muss ich aus der Opposition heraus den Kultusminister grundsätzlich für diese Entscheidung in Schutz nehmen. Wir als FDP haben vor zwei Wochen auch schon ein Konzept für einen gestaffelten Schulstart vorgelegt. Deswegen tragen wir jetzt einen gestaffelten Schulstart natürlich mit.

Dennoch gibt es eine Reihe von Punkten, die wir kritisieren müssen. Zuvorderst sind die Kommunikationspolitik und die Vorbereitung zu nennen. Schüler und auch die Schulen hätten schon früher in die Überlegungen einbezogen werden müssen, damit solche Videos am Ende nicht verfangen können. Man sollte sich nicht hinter Ministerpräsidentenabsprachen verstecken, sondern hätte die Debatte in Bayern frühzeitig darüber führen sollen, was wir für unseren Freistaat eigentlich wollen, damit am Ende dafür Verständnis entsteht, Herr Minister. – Ja, Herr Kollege Waschler, wir müssen auf Sicht fahren; das ist klar. Zumindest auf die Szenarien in Sichtweite – und dazu gehört der 27. April – hätten wir im Einzelnen besser vorbereitet sein müssen.

Wir brauchen außerdem auch tragfähige Konzepte für das Lernen zu Hause. Dies zeigt auch eine heutige Umfrage. Drei Viertel der Eltern in Deutschland sind mit dem Lernen zu Hause in der aktuellen Form unzufrieden. Bayern ist davon sicherlich nicht ausgenommen. Dies zeigen allein schon die vielen besorgten Zuschriften, die wir als Abgeordnete jeden Tag bekommen.

Wir als Freie Demokraten haben deswegen auch schon eine Reihe von Vorschlägen gemacht – auch der vorliegende Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN geht in die richtige Richtung –, um die Situation zu entspannen.

Nur einen Satz zur AfD: Bildungspolitik für die Probleme von heute machen wir nicht mit dem Familienbild von vorgestern.

(Beifall bei der FDP)

Ganz entscheidend ist jetzt, weitere Klarheit hinsichtlich der Umsetzung der Hygienekonzepte vor Ort und über den Umgang mit Risikogruppen in Bayern zu schaffen. Damit meine ich nicht nur die Schüler und die Lehrer, sondern auch das Zuhause. Im Bildungsausschuss haben wir gestern dazu das eine oder andere gehört. Hier geht es darum, belastbare Lösungen zu finden. Mich erreichen immer wieder Anfragen zu einzelnen Problemfällen, die vor Ort anders entschieden werden oder zu denen es andere Verlautbarungen gibt. Wir müssen alle Energie aufwenden, um den Unterricht so sicher wie möglich zu machen, damit wir am Montag zum Beispiel keine Schockbilder von mangelnder Hygiene oder mangelndem Abstand zu sehen bekommen.

Auch wenn es wieder spät kommt: Ich begrüße ausdrücklich, dass das Ministerium heute anscheinend ein Notfallkit für Masken und Ähnliches angekündigt hat – zumindest wurde mir dies von einer Schule berichtet. Dennoch muss ich sagen: Stellen Sie bitte auch klar, Herr Minister, dass den Risikopersonen an den Schulen in Bayern kein Nachteil entsteht. Im Zweifel geht Gesundheit vor. Deswegen haben wir als FDP zum Beispiel ein Modell mit einem vorläufigen Durchschnittsabschluss für Bewerbungen vorgeschlagen. Später kann man dann mit einem Abschluss seinen Berufsweg, sein Studium einschlagen.



Lassen Sie uns mit solchen konstruktiven Vorschlägen weiter an Lösungen für Bayerns Schulen und Schüler arbeiten und im nächsten Schritt frühzeitig vorplanen und diskutieren, damit wir auch für den 11. Mai gut vorbereitet sind. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Eines vorweg: Kinder, Eltern und Familien sind von der Corona-Krise besonders betroffen. Entsprechend rücken wir sie in den politischen Fokus. Wir sehen, was Eltern leisten; wir sehen, was Kindern fehlt. Eltern brauchen wieder Zeit; Kinder brauchen soziale Kontakte. Das ist der Leitfaden unserer Arbeit als FREIE-WÄHLER-Fraktion auf dem Weg in eine neue Normalität.

Wir wissen aber auch um unsere Verantwortung gerade in diesem sensiblen Bereich. Hohle Phrasen sind da fehl am Platz. Wir als FREIE WÄHLER haben deswegen seit Tagen in einer eigenen Expertengruppe diskutiert, wissenschaftlich abgewogen und mit Eltern gesprochen. Wenn wir beispielsweise Ja sagen zu familienfreundlichen Begegnungsregeln, Ja sagen zu Care-Share-Modellen, Ja zu Mehr sagen, dann fundiert und nicht aus der Hüfte geschossen. Gleiches gilt für Notfallbetreuung, Schulöffnung und Lernen zu Hause.

Wir gehen das Thema in schwierigem Umfeld entschlossen an. Wir sorgen für das stufenweise Hochfahren des Schulbetriebs. Ich bin Kultusminister Piazzolo und Staatssekretärin Stolz für ihren Einsatz dankbar, auch dafür, dass sie Schritt für Schritt auf breite Kommunikation mit Lehrkräften, Schülern und Eltern setzen. Unser bildungspolitischer Restart in Bayern erfährt breite Unterstützung.

(Beifall)

Entsprechend ist vieles, was in den Anträgen der GRÜNEN, der SPD und der AfD gefordert wird, längst erledigt. Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht. Beispiel Hygienekonzepte: Wir haben das in über 100 KMS – das ist schon gesagt worden – nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ für alle Schularten definiert, die Sachaufwandsträger informiert und laufend unterstützt. Dort, wo vielleicht kein Desinfektionsmittel vorhanden ist, gibt es auf jeden Fall Seife. Das reicht.

Wir haben auch für Lerninhalte und Lernziele Standards definiert. Ansonsten lassen wir den Lehrkräften aber bitte Spielraum und verpassen ihnen kein Korsett.

Wir haben soziale und digitale Kluft fest im Blick. An den Schulen verfügbare Geräte werden eingesetzt und aufgestockt; sie dürfen auch nach Hause ausgeliehen werden. Zusätzlich gewährt der Bund bedürftigen Kindern 150 Euro für benötigte Geräte. Was aber noch viel wichtiger ist: Unsere Lehrkräfte finden vor Ort an den Schulen unbürokratische Lösungen, wenn es brennt – und zwar bessere Lösungen, als wir sie hier jemals zimmern könnten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Stichwort "Liveunterricht": Wir haben seit Amtsübernahme viel in den Aus- und in den Aufbau der Mebis-Angebote investiert, zuletzt 10 Millionen Euro "Corona-Plus". Es ist in der Tat Luft nach oben. Seit wir allerdings dran sind, tun wir alles, um weiterzukommen. Die digitale Schule in Bayern ist sicherlich kein Luftschloss, sie ist kein Neuland.

Entschlossen vorwärts gehen wir auch bei den flexiblen Präsenzmodellen. Das Kultusministerium und die Schulen haben das fest im Blick, und wir werden diesen

Weg weiterhin zügig und sensibel gehen. Wir schützen dabei von Anfang an die Risikogruppen bei Lehrkräften und Schülerinnen und Schülern. Hier gilt definitiv: Wir riskieren nichts, wir riskieren niemanden.

Wir bauen die Notfallbetreuung weiter aus, und zwar aktuell für die Alleinerziehenden. Ich meine, wir müssen sie zeitnah weiter für betriebliche, dienstliche oder gesundheitliche Gründe öffnen – ein weiterer Prozess. Das sind wir den Eltern schuldig.

Wie der Kollege Fischbach möchte auch ich mich am Schluss mit einer kleinen Botschaft an Rezo wenden: Wenn dir an der bildungspolitischen Debatte wirklich etwas liegt, dann schimpf bitte nicht in einem zwanzigminütigen Video derb wie ein Rohrspatz über – ich zitiere – die inkompetenten Entscheidungsträger, die gerade krass ihren Job verkacken, ohne dann einen einzigen Vorschlag zu bringen, wie es besser geht. Wenn es dir wirklich um Bildung geht, dann komm' hierher, diskutiere mit uns und zermartere dir mit uns parteiübergreifend den Kopf. Wir, die vermeintlich inkompetenten Entscheidungsträger, sind gespannt auf deine Ideen.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Das Wort hat nun Herr Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Danke schön. – Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Pandemie Corona hat uns leider ziemlich fest im Griff, und sie ist natürlich auch der Auslöser für diese Debatte. Wenn wir jetzt bald sechs Wochen zurückdenken – damals hat Bayern zuerst entschieden, die Schulen zu schließen –, sollten wir uns daran erinnern, wo wir damals standen und worüber wir nachgedacht haben. Eine Woche später haben wir uns auch zu einer Schließung der Läden, zu Ausgangsbeschränkungen und Vielem mehr entschlossen. Das war nicht deshalb, weil es um eine Situation geht, die wir kennen, sondern das war deshalb, weil wir eine Krankheit, ein Virus eindämmen wollen und vor einer Herausforderung stehen, wie wir sie seit Jahrzehnten nicht mehr kennen. Das sollten wir uns einmal bewusst machen.

Ich erinnere mich sehr deutlich an die Bilder, als es die Ausgangsbeschränkungen gab, wie die Menschen durchaus verunsichert waren. Wir sollten auch nicht vergessen, wie viel Angst in diesem Land herrscht und wie viele Sorgen es gibt. Fünfeinhalb Wochen später haben wir es jetzt scheinbar geschafft, das eine oder andere einzudämmen. Wir sind aber in keiner normalen Situation. Deshalb gilt es, dieses Virus weiterhin sehr, sehr ernst zu nehmen und besonnen, schrittweise und behutsam wieder Schritte einzuleiten, die ein Stück in die Normalität weisen. Von diesen Gedanken, Bildern und auch Zahlen getragen und geleitet ist auch unsere Bildungspolitik.

Ich will es noch einmal deutlich machen, denn wir bekommen es jeden Tag mit: Deutschland steht, was die Infektionszahlen anbelangt, an fünfter Stelle in der Welt. In Deutschland ist Bayern am meisten betroffen, und in Bayern insbesondere Oberbayern. Insofern sind wir hier ein Hotspot, was diese Pandemie betrifft. Genau deshalb ist es auch richtig, dass Bayern einen besonderen Weg der Verantwortung gegangen ist und wir in Bayern als die Ersten gesagt haben – ich erinnere mich, weil ich damals mit dabei gewesen bin bei der Kultusministerkonferenz und Ministerpräsident Söder bei der Ministerpräsidentenkonferenz –, wir wollen die Schulen aus Gründen der Gesundheit schließen.

Wir, die beiden Koalitionspartner, haben das in enger Absprache getan, und das war ein richtiger Schritt, von dem es die anderen zu überzeugen galt. Für die zwei-

te Tranche haben wir bewusst den 11. Mai und damit eine Woche später als die meisten anderen Bundesländer gewählt, um auch wieder vorsichtig zu reagieren.

Für alle ist diese Situation eine große Herausforderung. Ich gestatte mir deshalb, an den Anfang einen Dank an alle diejenigen zu richten, die aus meiner Sicht hier in einer hervorragenden Art und Weise gewirkt und auch zusammengewirkt haben: Das sind natürlich unsere Lehrkräfte, die sich von heute auf morgen von einem Präsenzunterricht auf eine Unterstützung des Lernens zu Hause umstellen mussten. Sie haben das hervorragend gemeistert.

Mein Dank gilt gleichermaßen den Eltern. Es ist eine ganz ungewöhnliche Situation und eine Herausforderung ohnegleichen, die sie zu meistern haben. Ich sage es noch einmal sehr deutlich: Sie sind keine Ersatzlehrer, und das Lernen zu Hause ist kein Unterricht. Deshalb haben wir und auch ich persönlich gerade in den Wochen versucht, Druck herauszunehmen und eben nicht zu sagen, das ist Unterricht, den ihr leisten müsst. Es ging um ein Wiederholen, Vertiefen und auch um Vorlernen. Es geht genau darum, auch Druck von den Eltern zu nehmen und sie zu entlasten. Wir werden das jetzt zwar ein wenig anders aufzusetzen, aber ich bitte darum, dass das deutlich wird.

Ein Dank geht auch an die Schülerinnen und Schüler, dass sie diese Situation mitmachen. Wir sollten uns auch hier immer bewusst sein, dass viel Sorge und Angst herrscht.

Mein Dank gilt den Verbänden, den Lehrer-, aber auch den Elternverbänden, die viele konstruktive Vorschläge eingebracht haben. Wir stehen miteinander in einem intensiven Austausch.

Mein Dank gilt auch – das sage ich ausdrücklich – den Mitarbeitern des Ministeriums. Wir haben in den vergangenen sechs Wochen eine sehr, sehr intensive Arbeit geleistet. 100 KMS schreiben sich nicht einfach so. Dahinter steckt sehr viel Gehirnschmalz und Sachverstand, und dahinter stecken viele Verhandlungen, viele rechtliche Überlegungen und gute Kenntnisse darüber, was im Unterricht stattfindet. Über sechs Wochen hinweg wurde auch sehr viel kommuniziert – übrigens auch von mir und anderen Mitgliedern der Staatsregierung.

Ich sage es ganz offen: Mir persönlich ist es egal, wer dann was verkündet, ob das der Ministerpräsident, der Kultusminister oder ein anderes Mitglied der Staatsregierung ist. Wichtig ist, dass wir es tun und die Dinge gemeinsam voranbringen, und das haben wir intensiv getan. Um ein Beispiel zu nennen: Ich hatte allein in dieser Woche ungefähr zwei Stunden Sendezeit beim Bayerischen Rundfunk.

Mein Dank gilt übrigens auch den öffentlich-rechtlichen und den privatrechtlichen Rundfunk- und Medienanstalten, die uns in dieser Situation vortrefflich unterstützen;

(Zuruf)

das sage ich ganz deutlich; denn Kommunikation kann nicht allein von unserer Seite aus stattfinden, sondern sie wird auch durch die Medien geleistet, und das ist für eine solche Krise aus meiner Sicht in einer vernünftigen Art und Weise geschehen. Es geht hier nicht darum, sich gegenseitig hochzuschaukeln. Insofern kann ich mich gerne dem anschließen, was von Herrn Fischbach und Herrn Kollegen Gotthardt in Bezug auf den einen Influencer gesagt wurde, der aber kein bayerischer Schüler ist, sondern ein Schüler aus NRW; aber das spielt jetzt auch keine Rolle, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall und Heiterkeit)

Gesundheit steht an erster Stelle.

Kommunikation ist uns sehr wichtig, übrigens auch – dies möchte ich an dieser Stelle sagen – die mit den Kollegen der KMK, die sehr gut funktioniert. Die Kultusministerkonferenz ist oft gescholten worden. Wir haben uns hier sehr gut und intensiv abgesprochen und werden das auch in den nächsten Tagen tun. Das ist auch wichtig, um ein möglichst einheitliches Bild zu zeigen.

Lassen Sie mich noch auf einige Themen eingehen. Wir haben das gestern zweieinhalb Stunden im Bildungsausschuss intensiv getan. Wir wiederholen das eine oder andere, aber Wiederholen ist auch ein didaktisches Prinzip, und es ist mir sehr wichtig, das zu tun. Mein Dank gilt auch allen Vertretern der Fraktionen, auch der Opposition, dass wir uns austauschen können. Es kam auch manch wertvoller Vorschlag – das sage ich ganz ausdrücklich – aus den Reihen der Opposition, den wir aufgenommen haben. Ich halte es für sehr sinnvoll, sich in einer solchen Situation auszutauschen und nicht Gräben aufzureißen, sondern sie zuzuschütten. Wir haben, denke ich, viel Verständnis füreinander und sind alle der Auffassung, dass wir diese Situation nur gemeinsam bewältigen können.

Einige wenige Ausführungen zum Inhalt und zu den Fragen, die aufgeworfen wurden:

Erstens. Hygiene steht für uns natürlich an erster Stelle. Der Gesundheits- und Infektionsschutz ist uns wichtig. Der ab Montag wieder stattfindende Präsenzunterricht darf kein Risiko sein. Insofern haben wir frühzeitig Hygienevorschriften aufgestellt. Ich habe sie eine Stunde nachdem das Kabinett am vorigen Donnerstag gemeinsam entschieden hat, wann wir die Schulen wieder für 14 % der Schüler öffnen, in einer Pressekonferenz mit vielen Kolleginnen und Kollegen – Kollegin Huml war dabei – vorgestellt. Wir sind hierzu auch in engem Austausch. Wir machen diese Hygienevorschriften nicht allein, sondern tun dies auf Basis der Empfehlungen des RKI in Absprache mit dem Gesundheitsministerium und dem Landesamt für Gesundheit. Hierbei geht es auch immer darum, sich entsprechend eines wissenschaftlichen Rates zu versichern.

Ich möchte nicht auf die einzelnen Vorschriften eingehen, sondern nur auf einige Stichworte, erstens auf Masken. Ich stehe dazu, dass wir keine Maskenpflicht haben. Ich widerspreche auch ausdrücklich Frau Karliczek, die diese heute gefordert hat. Einen fünfständigen Unterricht mit einer Maske auf halte ich nicht für zielführend, auch für nicht machbar. Ich halte es sogar nach dem, was wir mit Medizinern besprochen haben, teilweise für riskant. Insofern, denke ich, sind wir gemeinsam auf einem guten Weg, wenn wir sagen: Masken im Bereich des ÖPNV sowie in Geschäften. Ich halte es auch für sinnvoll, wenn man eine Maske in der Schule dabei hat und jemand, der ängstlich ist, in den Pausen und auf den Wegen die Möglichkeit hat, eine Maske aufzusetzen. Deshalb haben wir bereits vor einigen Tagen eine Initiative gestartet, den Schulen so etwas zukommen zu lassen.

Zweitens. Stichwort Risikogruppen – ganz wichtig, auch unter dem Aspekt Gesundheit. Sowohl bei Schülerinnen und Schülern als auch bei Lehrerinnen und Lehrern haben wir entsprechende Risikogruppen beschrieben. Ich möchte jetzt nicht auf die Details eingehen, das steht in den einzelnen KMS; ich kann aber gern, wenn Bedarf besteht, noch auf Zwischenfragen reagieren.

Lassen Sie mich noch intensiver auf das Lernen zu Hause eingehen. Ich hatte es vorhin schon erwähnt: Es ist kein Unterricht. Es soll nicht eins zu eins das ersetzen, was in der Schule stattfindet. Es ist auch kein Homeschooling, und ich sage ganz deutlich: Nach Corona will ich auch kein Homeschooling. Wir sind nicht Kanada, wir sind nicht Australien, sondern wir sind Bayern, und wir wollen auch weiter den Kontakt zwischen unseren Lehrkräften und unseren Schülern halten – in Prä-

senz, deshalb: kein Homeschooling. Wir haben eine enge Verknüpfung auch zu den Bereichen, in denen die Bevölkerung etwas weiter auseinander lebt. Das gibt es auch in Bayern. Trotzdem ist es nicht so wie in der Antarktis und einigen anderen Bereichen, sondern es findet kein Homeschooling statt. Trotzdem war es mir in dieser besonderen Situation wichtig, dass es auch ein Lernen zu Hause gibt. Aber ich habe von Anfang an deutlich gemacht – auch in enger Koordination mit den zuständigen Bildungspolitikern der beiden Regierungsfractionen –, dass es eben nicht nur um digitales Lernen zu Hause geht. Nehmen Sie doch einmal die Grundschüler. Natürlich haben wir auch Lernplattformen, auf denen das beschrieben wird. Aber sie müssen es schon einüben, und es macht zum Beispiel für den Erstklässler wenig Sinn, sich nur Videos anzuschauen, sondern es ist wichtig, auch andere Dinge zu nutzen. Das heißt auch, es ist nichts dagegen einzuwenden, auch einmal ein Arbeitspapier zuzuschicken. Das Arbeitspapier an sich ist nicht schlechter als der digitale Unterricht. Es kommt darauf an, wie es gestaltet wird; das müssen wir deutlich betonen. Also bitte nicht nur Konzentration auf den digitalen Unterricht!

Trotzdem haben wir Best-Practice-Beispiele der letzten Wochen zusammengestellt. Ich habe noch einmal an allen Schularten in unterschiedlicher Art und Weise deutlich gemacht, wie wir uns als Staatsministerium vorstellen könnten, wie Lernen zu Hause stattfindet. Aber auch dies sei mir gestattet zu sagen: Unsere Lehrerinnen und Lehrer sind die Experten vor Ort. Sie haben es gelernt, sie sind dafür ausgebildet, und ich maße mir als Kultusminister nicht an, jedem Lehrer, jeder Lehrerin in diesem Land zu sagen, wie er bzw. sie den Unterricht gestalten soll. Das ist ihr Job, und ich habe größtes Vertrauen. Deshalb machen wir einige Vorgaben und geben ihnen einige Ideen an die Hand. Diese sind auch relativ genau, aber die Experten sind die Lehrkräfte vor Ort im Zusammenspiel mit den Eltern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wichtig ist mir auch Mebis – es wurde mehrfach angesprochen. Mebis war ursprünglich – ich habe das auch gestern bereits gesagt – nicht nur für das Lernen zu Hause gedacht, sondern als Ergänzung zum Präsenzunterricht. Aber das, was in den letzten Wochen geleistet worden ist, ist schon außergewöhnlich. Andere Bundesländer beneiden uns. Es gibt vielleicht noch zwei, die ein sehr gutes System haben; die anderen wollen zum Teil auf das zugreifen, was wir an Erfahrungen gesammelt haben. Das gestatten wir sehr gern.

Wir haben inzwischen über 230.000 Lernplattformkurse. Jeder Schüler kann sich, wenn er Lust hat, 24 Stunden, Tag und Nacht, Lernplattformkurse anschauen, wenn er es möchte. 1,1 Millionen Nutzer sind dort registriert. Der Traffic ist um mehr als das Zehnfache gestiegen, ebenso die Serverkapazität. Es läuft aber – das sage ich ebenfalls noch einmal, wie schon gestern – über das Behördennetz. Wenn wir es überlasten, dann können plötzlich der Herr Finanzminister und seine Finanzbeamten nicht mehr auf das Behördennetz zugreifen, und das wäre für mich bitter. Insofern müssen wir uns alle zusammen in diesem Behördennetz rücksichtsvoll bewegen. Dies tun wir, deshalb können wir die Serverkapazität nicht bis ins Unendliche hochfahren. Ich bitte um Verständnis, wenn Mebis einmal hakt, dann versuchen Sie es bitte ein paar Stunden später nochmals. Grundsätzlich funktioniert es aber gut.

Die Notbetreuung haben wir ausgeweitet. Wichtig war uns, die Alleinerziehenden aufzunehmen. Übrigens wurde die Notbetreuung in den ersten Wochen viel weniger wahrgenommen, als wir erwartet haben, weil viele zu Hause waren. Inzwischen hat sich das weiterentwickelt. Wir weiten sie jetzt auf mehr Berufe sowie auf die Alleinerziehenden aus.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einige wenige Bemerkungen machen. Ich bin sicher, dass es immer wichtig ist, Perspektiven zu geben. Ich gebe aber ganz bewusst keinen Zeitplan bis zum Sommer vor, was wir Woche für Woche tun. Das kann man zwar tun – wir haben im Kultusministerium viele Szenarien dafür entwickelt –, aber wir befinden uns in einer Krise, in der wir eben nicht wissen, wie die Infektionsraten in der nächsten Woche sind und welchen Stand wir haben. Deshalb wäre es unredlich zu sagen, was genau Mitte oder Ende Juli oder auch im nächsten Schuljahr stattfindet. Wir planen es trotzdem, und es ist mir ein Herzensanliegen, dass wir unsere Schülerinnen und Schüler wieder an die Schule bekommen. Das ist doch logisch. Dies ist dem Kultusminister und allen Bildungspolitikern hier ein Herzensanliegen. Aber ich bitte um Verständnis, dass dies nicht gleich morgen geschieht. Wo es mir im Moment besonders weh tut, das sind die Kleinsten. Ich hätte die Grundschüler sehr, sehr gern auch an der Schule. Wir haben uns aber dafür entschieden, mit den Älteren zu beginnen, weil die Kleineren vielleicht nicht so verständig sind, was Hygienevorschriften betrifft. Aber für sie ist es natürlich besonders wichtig. Sie haben jetzt fünf, sechs Wochen lang ihre Kameraden und Freunde nicht gesehen, und Nähe ist dort sehr wichtig. Es ist uns also ein Anliegen, möglichst zügig, aber nur, soweit es verantwortbar ist, auch die Jüngeren wieder in die Schule zu bekommen.

Auf der anderen Seite – das ist der zweite Aspekt – ist es mir wichtig, dass wir nicht Druck aufbauen, sondern Druck herausnehmen. Wir sind in einer Situation – das merken wir auch hier im Parlament –, dass wir alle Druck verspüren, dass wir uns in einer Sondersituation befinden. Der eine leidet mehr darunter, der andere weniger. In einer solchen Situation sollten wir alle eher Druck mindern. Wir haben – das ist meine Auffassung – im Schulsystem so oder so bisweilen eine Drucksituation. Wir brauchen sie in dieser Situation aber nicht noch hochzufahren. Mein Anliegen und unser Anliegen als Regierungsfraktionen war es immer, faire Bedingungen zu schaffen und nach Möglichkeit keinen Nachteil entstehen zu lassen. Dieser Grundsatz leitet uns gemeinsam seit vielen Wochen, er wird uns weiterhin leiten: faire Bedingungen!

Gestatten Sie mir eine Schlussbemerkung: Das Problem bei der Corona-Krise ist, dass wir uns in einer Situation befinden, in der wir alle Sorgen haben – der eine mehr, der andere weniger; manche können eine solche Herausforderung vielleicht gar nicht bewältigen. Das sind Momente, in denen wir Menschen eigentlich nach Nähe suchen. Wir bräuchten gerade jetzt Nähe und Zuspruch. Um aber das Virus zu bekämpfen, fordern wir genau in dieser Situation soziale Distanz, also das Gegenteil. Das ist ein Widerspruch, den wir aushalten müssen.

Die Abstandsregelungen sollten wir einhalten. Trotz der räumlichen Distanz ist es wichtig, die soziale Nähe nicht zu verlieren. Wir sollten achtsam und solidarisch sein und insgesamt gut miteinander umgehen. Davon lassen wir in der Bildungspolitik uns leiten. Wenn alle Teile der Schulfamilie aufeinander Rücksicht nehmen, sich informieren und auch sonst intensiv miteinander kommunizieren, werden wir gemeinsam gut durch diese Krise kommen. Ich bedanke mich bei jedem, der dieses Anliegen unterstützt. Es sind sehr viele Menschen, die das in der letzten Zeit getan haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Minister, wir haben zwei Zwischenbemerkungen, zunächst eine von Kollegin Simone Strohmayr von der SPD-Fraktion.

**Dr. Simone Strohmayr (SPD):** Herr Minister, ich habe schon in der gestrigen Sitzung des Bildungsausschusses danach gefragt, leider sind wir nicht mehr zu den Antworten gekommen. – Es geht mir noch einmal um die Hygienemaßnahmen. Sie

haben von Plänen für Regelungen berichtet, wie man sich zu verhalten habe. Dazu gehöre, dass man im Klassenzimmer bleiben müsse und dass auf die Essensausgabe verzichtet werde. Auch Toilettengänge und Ähnliches seien geregelt. Ich möchte Sie jetzt fragen: Welches Rückmeldesystem ist geplant? Was geschieht, wenn einige Hygienevorschriften – es sind ja noch Pläne – vor Ort nicht umgesetzt werden können? Was ist denn, wenn – auch das ist vorstellbar – einige Vorschriften einfach nicht umgesetzt werden? Wer kontrolliert überhaupt die Umsetzung der Maßnahmen vor Ort?

Wer zahlt letztlich, wenn zusätzliches Personal erforderlich ist? Auf dieses Problem bin ich schon in meinem heutigen Redebeitrag eingegangen. Wenn ich an die Supermärkte denke: Dort stehen Ordner, die aufpassen, dass es nicht zu Ansammlungen kommt. – Ist das auch für die Schulen so gedacht? Und: Wer bezahlt all diese Maßnahmen? – Darauf hätte ich gern Antworten.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Wir planen keine Ordner an Schulen. Es wäre auch nicht das richtige Zeichen, vor die Schulen Ordner zu stellen, die schauen, ob die Kinder die Hygienemaßnahmen einhalten. Dafür sind unsere Schulleiterinnen und Schulleiter zuständig, neben dem, was das Pädagogische anbetrifft. Die Lehrerinnen und Lehrer können darauf achten, dass die Regelungen zum Toilettengang eingehalten werden. Schon am ersten Schultag wird deutlich gemacht, was man zu befolgen hat.

Zuständig für die Hygiene sind zudem – wie sonst auch – unsere kommunalen Sachaufwandsträger. Dazu wird es eine enge Abstimmung geben. Die Einhaltung der Vorschriften prüfen selbstverständlich sowohl der Schulleiter als auch die kommunalen Sachaufwandsträger. Wenn eine Hygienevorschrift nicht beachtet wird, werden Konsequenzen gezogen. Die letzte Konsequenz wäre, dass der Schulunterricht nicht stattfindet bzw. das Gebäude geschlossen wird. Ich wiederhole: Gesundheit ist das höchste Gut. Deshalb achten wir darauf, dass diese Vorschriften eingehalten werden.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zur zweiten Zwischenbemerkung hat sich Kollege Maximilian Deisenhofer von den GRÜNEN gemeldet. Bitte schön.

**Maximilian Deisenhofer (GRÜNE):** Herr Minister, ich habe zwei Nachfragen. Die erste bezieht sich auf die Hygiene. Nach meinen Informationen ist nicht vorgegeben, dass an den Schulen Desinfektionsmittel vorgehalten wird. Trifft das zu? Wenn ja, warum? Ich meine, dadurch könnte ein besserer Schutz gewährleistet werden als durch reines Händewaschen.

Zum Zweiten zu Mebis: Ist eine Ausweitung der Serverkapazitäten geplant? Wenn ja, wann wird Mebis so laufen, dass es tatsächlich zuverlässig genutzt werden kann? Oder wird sich das Drama mit dieser Plattform fortsetzen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Zum Ersten: Desinfektionsmittel können selbstverständlich auch in der Schule verwendet werden. Wir haben es aber nicht ausdrücklich vorgeschrieben. Diese Entscheidung haben wir nach Rücksprache mit entsprechenden Medizinern getroffen. Diese empfehlen es nämlich gerade an Schulen nicht unbedingt, weil dadurch mancher in falscher Sicherheit gewiegt wird. Es ist sehr vernünftig, sich in diesen Fällen auf das richtige Händewaschen zu konzentrieren und das entsprechend einzuüben. Selbstverständlich stehen uns als Staat aber genügend Desinfektionsmittel zur Verfügung. Bei Bedarf können wir sie jederzeit an die Schulen bringen. Das haben wir, wie gesagt, unseren kommunalen Sachaufwandsträgern anheimgestellt und nicht vorgeschrieben, weil es in manchen Situationen kontraproduktiv sein könnte.

Zu Mebis: Ich habe bereits erwähnt, dass es die meiste Zeit gut funktioniert. Die Zugriffszahlen sind sehr hoch; die genauen Angaben kann ich gern jedem Kollegen zukommen lassen. Man muss auch unterscheiden, was mit Mebis gemacht werden soll. Insbesondere dann, wenn man in die Lernplattformen einsteigen will und sehr viele Nutzer gleichzeitig aktiv sind, braucht es sehr viel Serverkapazität. Jüngst gab es einen Tag, den Montag – –

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Minister, denken Sie an Ihre Redezeit!

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piaolo (Unterricht und Kultus):** – Gern. Ich kann auch nachher Herrn Deisenhofer persönlich antworten. Aber ich glaube, sein Wunsch ist, dass es alle hören. – Wir geben uns weiterhin Mühe und versuchen, die Serverkapazität weiter hochzufahren. Meine Bitte, wenn es einmal nicht funktioniert: einfach ein, zwei Stunden später versuchen!

Jetzt steigen wir wieder in den Präsenzunterricht ein; das betrifft 14 % der Schüler, ab dem 11. Mai noch mehr. Dann wird der Anteil des Lernens zu Hause wieder etwas reduziert sein.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piaolo (Unterricht und Kultus):** Gern.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/7410 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Die Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 18/7442 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen von CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN, SPD und FDP. Stimmenthaltungen? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der SPD auf Drucksache 18/7443 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Die Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktion der FDP und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Bürgerinnen und Bürger sowie Mittelstand entlasten - schnelle und vollständige Abschaffung des Solidaritätszuschlags (Drs. 18/7411)**

und



**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian Ritter, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)  
An einer angemessenen und solidarischen Steuerpolitik festhalten  
und mehr als 90 Prozent aller Steuerzahlerinnen und Steuerzahler  
vom Solidaritätszuschlag entlasten! (Drs. 18/7444)**

(Unruhe)

Auch wenn wir nicht so viele sind, kann der Geräuschpegel steigen. Ich bitte, ihn wieder zu senken.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Steuerpolitik ist ein wichtiges Steuerungsinstrument – in guten, aber auch in weniger guten Zeiten. Es geht nun darum, dass man Wort hält. Den Bürgerinnen und Bürgern wird nämlich seit Jahrzehnten versprochen, dass der Solidaritätszuschlag eine Übergangslösung zur Finanzierung der deutschen Einheit sei. Der Solidaritätszuschlag hat sich aber so entwickelt wie manch andere Abgabe. Wir sagen: Er darf sich nicht so entwickeln wie die Sektsteuer; Sie kennen die Geschichte aus dem Kaiserreich. Dieser Solidaritätszuschlag muss jetzt, und zwar insgesamt abgeschafft werden, was man bei der Einführung versprochen hat und spätestens jetzt einlösen muss. Die Koalition in Berlin hat sich lang und zäh dazu durchgerungen, wenigstens einen Teil, neunzig Prozent der Steuerzahler, zu entlasten. Man diskutiert darüber, ob man es vorzieht oder auch nicht. Wir sagen aber, diese Entlastung muss jetzt endgültig und ein für alle Mal für alle Bürgerinnen und Bürger kommen. Es ist ein Zeichen einer konsequenten und einer glaubwürdigen Politik, dass man das umsetzt, was man lange versprochen hat.

Ich gebe zu, dass wir momentan in Zeiten leben, in denen wir Steuerausfälle haben und wir Rettungspakete schnüren. Wir haben heute so viel Geld auf den Weg gebracht wie noch nie in einem Nachtragshaushalt. Dennoch: Wir sind darauf angewiesen, dass die Wirtschaft gut läuft, dass sich die Menschen wirtschaftlich betätigen und dass sie dann etwas von dem haben, was sie erwirtschaften; denn nur dann haben wir dauerhaft die Gewissheit, dass wir wieder auf das Einnahmenniveau zurückkehren, das uns die Möglichkeit gibt, soziale Wohltaten zu verteilen und viele andere Dinge, die in unserem Staat notwendig sind, von Sozialpolitik und Umweltpolitik bis hin zur Infrastruktur umzusetzen. Deswegen wollen wir mit diesem Dringlichkeitsantrag ein Zeichen setzen, dass wir jetzt endlich umsetzen, was seit langer Zeit versprochen ist. Wir bitten um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zur Begründung des zweiten Dringlichkeitsantrags spricht nun der Kollege Florian Ritter von der SPD-Fraktion.

**Florian Ritter (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Soli hat sich nicht wie die Sektsteuer entwickelt. Der Soli wurde letztes Jahr, allerdings mit einem zeitlichen Vorlauf bis 2021, für neunzig Prozent der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler abgeschafft. Das ist zum Teil eine sehr deutliche Entlastung für die betroffenen Steuerzahlergruppen. Deshalb finde ich, dass es eine gute Nachricht ist.

Tatsache ist aber auch, dass gerade Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen von den Folgen der Corona-Epidemie und den Beschränkungen massiv betroffen sind, auch finanziell. Deshalb halten wir den Vorschlag von Bundesfinanzminister Scholz für richtig, die Entlastung, die gerade diesen Gruppen zugutekommen würde, jetzt

vorzuziehen und im Jahr 2020 umzusetzen. Der Freistaat – das ist unsere Auffassung – muss diese Initiative auf der Bundesebene unterstützen und besonders den Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen zu Hilfe eilen.

Man könnte jetzt die FREIEN WÄHLER eigentlich sogar für ihren Antrag loben und dafür, dass sie die Initiative des Bundesfinanzministers Scholz in einem Antrag aufgreifen, wenn sie hinter diesem Antrag nicht übliche Klientelpolitik verstecken würden. Die Haltung, die Sie präsentieren – Hilfe für die Kleinen und für die Normalverdiener nur und ausschließlich unter der Bedingung der Entlastung auch für die Spitzenverdiener –, ist tatsächlich entlarvend für die Art und Weise, wie Sie Politik und insbesondere Steuerpolitik machen. Das wäre ein Schlag ins Gesicht jener, die gerade jetzt jeden Cent umdrehen müssen. Daher fordern wir Sie auf, jetzt dafür zu sorgen, dass der Soli für die kleinen und mittleren Einkommen bereits in diesem Jahr abgeschafft wird, und sich gemeinsam mit der SPD-Fraktion im Bundestag, mit uns, der SPD-Fraktion hier, und dem Bundesfinanzminister Scholz für eine Abschaffung 2020 einzusetzen. Ich fordere Sie auf, dem SPD-Antrag zuzustimmen und den Antrag der FREIEN WÄHLER abzulehnen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner – er hat einen etwas längeren Weg; bis dahin sind die Mikrofone fertig – ist der Kollege Michael Hofmann von der CSU-Fraktion.

**Michael Hofmann (CSU):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer die Nachrichten der letzten Wochen mitbekommen hat, der weiß, dass der Antrag der FREIEN WÄHLER im Grunde genommen auf offene Ohren stößt. Ministerpräsident Markus Söder hat erst jetzt noch einmal klar gemacht, dass er selbstverständlich für ein Vorziehen der Abschaffung des Solidaritätsbeitrags offen ist, allerdings nicht teilweise, sondern vollständig.

Das ist ein Punkt, bei dem wir mit dem Koalitionspartner in Berlin immer wieder ringen und leider bislang umsonst gerungen haben. Schade ist, dass auch die Corona-Krise unseren Koalitionspartner in Berlin leider Gottes nicht umgestimmt hat, obwohl eine vorgezogene Abschaffung volkswirtschaftlich tatsächlich sinnvoll wäre, und zwar nicht nur eine geteilte Abschaffung für die Bezieher von kleinen und mittleren Einkommen, sondern auch für diejenigen, die mit mehr Geld letzten Endes versuchen wollen, aufgrund der Corona-Krise Investitionen vorzunehmen und Gebrauchsgüterkäufe zu tätigen. Dies gilt umso mehr vor dem Hintergrund, dass, wenn wir uns in Europa umschaun, das unser größter Exportmarkt ist, die anderen Länder aufgrund der Arbeitslosenzahlen und der sinkenden Einkommen dort absehbar wohl nicht in der Lage sein werden, alles aufzufangen. Deswegen ist es wichtig, dass wir in der Bundesrepublik Deutschland unsere Leistungsträger stärken. Deswegen den Solidaritätsbeitrag insgesamt abzuschaffen, ist volkswirtschaftlich mit Sicherheit sinnvoll.

Meine persönliche Meinung ist, dass es auch verfassungsrechtlich geboten wäre. Es ist nicht nachvollziehbar, dass nur neunzig Prozent der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, die Lohn- und Einkommensteuer zahlen, die Aufgaben des Solidaritätszuschlages nicht mehr erledigen müssen, während die restlichen zehn Prozent das durchaus machen müssen. Auch damit haben wir immer wieder Probleme. Wenn allerdings manche Kollegen fragen, wieso habt ihr in Berlin zugestimmt, sage ich: Wir nehmen natürlich sehr gerne das, was wir mit dem Koalitionspartner durchführen können. Wenn am Ende des Tages herauskommen sollte, dass das Bundesverfassungsgericht auch der Meinung ist, dass es verfassungsrechtlich bedenklich ist, nur neunzig Prozent zu entlasten, dann werden wir im Nachhinein recht bekommen.

Der letzte Punkt, aber einer der wesentlichen Punkte: Es ist auch eine Frage der politischen Glaubwürdigkeit, jetzt den Solidaritätszuschlag abzuschaffen vor dem Hintergrund, dass man der Bevölkerung einmal versprochen hat, dass es nur eine zeitweise Belastung sein wird. Jetzt muss man ehrlicherweise sagen: Im Jahre 2020 sollte nicht nur die Corona-Krise dazu beigetragen haben, dass es volkswirtschaftlich sinnvoll ist, den Solidaritätszuschlag abzuschaffen, und zwar komplett, sondern auch die Tatsache, dass die Deutsche Einheit inzwischen 30 Jahre zurückliegt. Wie lange wollen wir denn noch die entsprechenden Belastungen als Vorwand vor uns hertragen, damit die Menschen weiterhin zahlen? Es ist eine Frage der politischen Glaubwürdigkeit, das jetzt abzuschaffen, lieber Kollege Arnold. Es wäre schön, wenn Sie sich darauf besinnen würden und mit uns in Berlin dafür kämpfen würden. Die CSU macht das.

(Zuruf)

Das ist in diesem Zusammenhang das Schöne, dass wir nicht nur als Staatsregierung arbeiten können, sondern auch als Koalitionspartner in Berlin. Manche haben uns vorgeworfen, dass wir uns eigentlich schon längst hätten überlegen müssen, ob wir mit der SPD zusammenarbeiten. In der Corona-Krise zeigt sich sehr deutlich, dass es richtig war, dass die CSU in Berlin in Verantwortung geblieben ist, weil wir auf diesem Weg zusätzlich etwas umsetzen können.

(Zuruf)

Daher bitte ich um Zustimmung zum Antrag der FREIEN WÄHLER. Den Antrag der SPD werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat der Kollege Tim Pargent von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Tim Pargent (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein Satz vorneweg: Wenn man aus der Antragsbegründung "Corona" herausstreicht, kommt doch im Grunde der gleiche ideologische Antrag, wie er auch schon vor der Krise gestellt worden ist, heraus. Ich finde, das sollte schon Anlass zum Nachdenken darüber geben, ob der Antrag die Bezeichnung "Dringlichkeitsantrag" wirklich verdient. – Ich möchte mich aber der Frage annehmen, ob pauschale Steuersenkungen im Allgemeinen und die Absenkung des Restsolis im Speziellen in der jetzigen Phase eine gute Idee sind.

Ja, der Staat muss sich in Krisenphasen antizyklisch verhalten. In der momentanen Abschwungphase muss er sich also stärker engagieren. Er kann entweder durch Förderprogramme, Kaufanreize oder Ähnliches selbst investieren oder aber die Steuern senken.

Die Frage ist aber, wie zielsicher die Maßnahmen dann ankommen. Die Gelder müssen im Wirtschaftskreislauf direkt wiederverwendet werden, Investitionen nach sich ziehen und konsumiert werden. Sie müssen den Wirtschaftskreislauf also auch wirklich in Gang setzen. Da stellt sich die Frage, ob die Mittel durch die Abschaffung des Restsolis für die zehn Prozent der höchsten Einkommen, die im Moment sicherlich durch sinkende Einnahmen keine Probleme haben, wirklich wieder im Wirtschaftskreislauf ankommen. Ich habe da meine Zweifel. Im Moment sind da doch deutlich gezieltere Maßnahmen angebracht.

Wir lehnen den Dringlichkeitsantrag deshalb ab. – Bei einem Vorziehen der bisher beschlossenen Maßnahmen, wie sie der SPD-Dringlichkeitsantrag vorsieht, kön-

nen wir mitgehen. Ich gebe auch zu, dass es besser wäre, den Restsoli in den Einkommensteuertarif zu überführen. Das wäre rechtssicherer und plausibler.

Vielleicht noch eine Frage zum Soli im Speziellen: Lassen wir für einen Moment den Bayerischen Landtag hinter uns und gucken wir uns an, was die Menschen im Moment bewegt. Gucken wir uns an, welche Menschen von der Krise wie stark betroffen sind. Manche Menschen sind von der Krise stärker betroffen. Das sind Menschen mit niedrigem Einkommen. Die Hilfsarbeiter verlieren als Erste ihren Job. Andere Menschen sind in Kurzarbeit. Ehrlicherweise kann man sagen, dass Menschen mit höherem Einkommen von der Krise eher weniger betroffen sind. Das sind höhere Beamte, Menschen in Führungspositionen etc.

Ihre Antwort auf die Krise lautet jetzt: Lasst uns die zehn Prozent der höchsten Einkommen noch entlasten.

(Zuruf)

Das ist doch ein Witz! – So etwas brauchen wir wirklich nicht. Das bringt uns nicht weiter. Das geht in der jetzigen Krise an der Lebensrealität der Menschen in unserem Land vorbei. Langer Rede kurzer Sinn: Wir lehnen den Dringlichkeitsantrag deswegen ab.

Die Abschaffung des Restsolis ist nicht zielführend und auch nicht sozial gerecht. Wir stimmen dem Antrag der SPD zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Bis Sie am Mikro sind, wird dieses auch schon präpariert sein, sodass Sie sprechen können.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Wir stimmen dem Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER zu, weil er unserer Grundsatzposition entspricht. Bedauerlicherweise hat sich Herr Söder gestern im Koalitionsausschuss nicht durchsetzen können. Wenn die Abschaffung schon gekommen wäre, müssten wir gar nicht mehr darüber befinden.

Den SPD-Antrag lehnen wir ab, weil das Vorziehen der Abschaffung unserer Grundsatzposition zuwiderläuft. Wir wollen die Abschaffung sofort. Wir wollen diese Steuer, die – Gerichtsurteile bestätigen das – schon lange abgeschafft gehört, auf alle Fälle abschaffen. Wir wollen das Geld verteilen und bei den Steuerzahlern belassen. Das wäre in der jetzigen Krise wirksam.

Herr Pargent hat Ihre neuen Ideen indirekt angedeutet: Zehn Prozent würden von den Reichen getragen usw. Im Hintergrund schwirren schon ganz andere Sachen herum. Wenn die Krise vorbei ist, werden diese Instrumente für alles Mögliche herausgeholt.

Schauen wir uns beim Solidaritätszuschlag mal an, wie viele Mittelverdiener und Facharbeiter, die ihr Geld nicht außer Landes schaffen können, jahrelang ihren Obolus geleistet haben. Jetzt denkt man über Vermögensabgaben usw. nach, um die Krise zu bewältigen. Wir werden auch hier nicht mit dabei sein.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem liebe Kollegen von den FREIEN WÄHLERN! Wir hätten uns manche Zeit ersparen können, wenn Sie unserem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/4026 vom Oktober zugestimmt hätten, in dem wir genau das beantragt hatten. Wir hatten das allerdings zum verfassungsmäßig korrekten Zeitpunkt beantragt. Wir hätten den Solidaritätsbeitrag nämlich zum 01.01.2020 abschaffen wollen. Das war genau der Zeitpunkt, an dem der Solidaripakt II ausgelaufen war.

Gerade eben ist teilweise wieder das Argument angeklungen, man wolle den Solidaritätszuschlag aus steuerpolitischen Gründen nicht ganz abschaffen. Hier bin ich beim Kollegen Pargent: Dann seid so ehrlich und packt den Rest in die Steuerquote und in den normalen Steuertarif! Das ist natürlich eine offensichtliche Steuererhöhung, zu der man dann den Mut haben muss. Das ist aber die einzig faire Methode.

Wir hatten die Abschaffung des Soli damals auch deshalb gefordert, weil Familienunternehmen vom Soli im Besonderen betroffen sind. Ich glaube, das ist schon ein Thema, das im Umfeld von Corona eine Rolle spielt. Man muss schon auch zugeben, dass wir damals an der Schwelle zur Rezession standen, was insbesondere für Mittelständler, Leistungsträger und Selbstständige relevant war.

Ich finde bemerkenswert, dass der Antrag jetzt von den FREIEN WÄHLERN eingebracht wird. Ich habe erwartet, dass die CSU auch dabei wäre. Die CSU, die die Diskussion in Berlin kennt, hat die FREIEN WÄHLER aber wahrscheinlich vorge-schickt. Das ist meine bössartige Interpretation.

Ein ganz besonderes Highlight stellt der letzte Absatz der Begründung dar, in dem mit einer möglichen Verfassungswidrigkeit des Soli argumentiert wird. Das war das Hauptargument unseres damaligen Antrags. Das finde ich schon bemerkenswert. Ich verstehe noch heute nicht, warum Sie unserem Antrag damals nicht zugestimmt haben.

Die FDP stimmt dem Antrag der FREIEN WÄHLER natürlich zu. – Zum Antrag der SPD kann ich nur sagen: Wenn man etwas falsch gemacht hat, macht Rumbasteln es auch nicht besser. Ich finde es auch bemerkenswert, in dem Antrag von einer Abschaffung des Soli zu sprechen, die gemacht worden sei, aber das Wort "teilweise" wegzulassen. Dem kann man beim besten Willen nicht zustimmen.

(Zuruf)

– Wenn ich an die Summen denke, über die wir heute diskutiert haben, sind zehn Prozent auch ein Wort.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Markus Plenk. Bitte schön.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER zur schnellen und vollständigen Abschaffung des Solidaritätszuschlags ist sehr zu begrüßen. Gerade um die Folgen der Corona-Pandemie und die damit verbundenen politischen Maßnahmen zu bewältigen, sind schnelle und spürbare Entlastungen der bayerischen Bürger und Unternehmen richtig und wichtig.

Wenn Sie aber schon dabei sind, die Staatsregierung zu Abgabenerleichterungen aufzufordern, habe ich noch ein paar Vorschläge für weitere Entlastungsmöglichkeiten:

Erhöhen Sie endlich das steuerfreie Existenzminimum auf ein Niveau, von dem man in Deutschland tatsächlich existieren kann!

Führen Sie endlich die längst überfällige Mehrwertsteuerreform durch, statt eine Symbolpolitik zu betreiben mit einem Mehrwertsteuersatz von 7 % auf Speisen in der Gastronomie. Denken Sie daran: Eine Mehrwertsteuersenkung bringt nur denjenigen etwas, die auch Umsätze machen. Das ist derzeit in unseren Gastronomiebetrieben überhaupt nicht möglich.

Schaffen Sie die GEZ-Gebühren für Unternehmen ab. Insbesondere im Hotelgewerbe würde das die Kosten spürbar senken.

Erhöhen Sie die Möglichkeit der Bildung von Investitionsabzugsbeträgen auf 100 %.

Am besten sollte die Staatsregierung auch dafür sorgen, dass so etwas wie eine Biersteuer oder andere Bagatellsteuern abgeschafft werden. Wie bereits angekündigt, gibt es durchaus Steuern, die höhere Kosten verursachen, als sie an Einnahmen generieren.

Außerdem sollte die Erbschaftsteuer entfallen. Die Erben können nämlich nichts für die Nullzinspolitik der EZB und für die Asset Price Inflation, die uns die aufgeblähte Geldmenge seit Jahren beschert.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

– Herr Arnold, was ich jetzt sage, wird Sie noch mehr schockieren. Unter den aktuellen Umständen wäre sogar die Abgeltungsteuer zu überdenken. Mit dieser Steuer wird letztendlich auch die Inflation besteuert.

(Zuruf)

Zu guter Letzt: Sorgen Sie dafür, dass unter keinen Umständen eine Vermögensabgabe eingeführt wird, wenn Sie es mit dem Erhalt des bayerischen Mittelstandes ernst meinen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/7411 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenar. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/7444 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenar. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Wirtshaussterben beenden - Gastronomiebetriebe wieder öffnen**  
**(Drs. 18/7412)**

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Bei diesem Thema bin ich vermutlich derjenige im Haus, der die meiste Praxis vorzuweisen hat. Ich bin mittlerweile vierzig Jahre in der Gastronomie tätig. Ich war fast dreißig Jahre lang Funktionär im Hotel- und Gaststättenverband, vom Kreis- bis zum Bundesverband. Heute bin ich noch der Vorsitzende des Vereins zum Erhalt der bayerischen Wirtshauskultur.

Das Thema "Wiedereröffnung der Gaststätten" beinhaltet folgende drei Aspekte: Gesundheit, Grundrechte – Freiheitsrechte und Berufsfreiheit – und die Wirtschaft. Zum Thema Gesundheit hat niemand die absolute Weisheit gepachtet. Man kann alle Talk-, Wissenschafts- und Nachrichtensendungen verfolgen: Für jede These findet man dort Wissenschaftler oder Virologen. Man findet auch Wissenschaftler mit offiziellem Regierungsauftrag, also keine Verschwörungstheoretiker, die eine Öffnung der Wirtshäuser unter Einhaltung entsprechender Abstandsflächen und Hygienemaßnahmen durchaus für möglich halten. Bei der Infektionsbekämpfung hätte ich das schwedische Modell bevorzugt.

(Lachen bei den GRÜNEN)

– Darüber brauchen Sie überhaupt nicht zu lachen. Wir werden in zwei Jahren abschließend beurteilen, welcher Weg der richtige war und welche Kollateralschäden in Deutschland und weltweit vorhanden sind.

(Zuruf)

Beim jetzt eingeschlagenen Weg ist als Maßstab verkündet worden, dass die Kapazitäten bei den Intensivbetten ausreichen müssten, um jederzeit gewappnet zu sein. Hierfür sind die Ausgangsbeschränkungen erlassen worden.

Die Zahlen werden auch von einigen Wissenschaftlern und Virologen so gedeutet, dass eine Öffnung der Gaststätten, die wir fordern, möglich ist, Einhaltung der Abstandsflächen. Wir fordern zudem eine Evaluierung. Wenn die Regierenden alle 14 Tage oder in der Halbwertszeit alle paar Tage irgendeine neue Maßnahme verkünden, dann wird es gut, recht und billig sein, wenn wir nach einem Monat der Evaluierung feststellen, ob eine Öffnung der Gastronomie funktioniert. Zuletzt hat der von der Regierung beauftragte Wissenschaftler Hendrik Streeck vorgestern bei "Markus Lanz" verkündet, dass die Öffnung der Gastronomie funktionieren kann.

Bei dieser Diskussion hat die Präsidentin des DEHOGA Inselkammer die Lage der Gastronomie dramatisch geschildert: Dreißig Prozent stehen vor der Insolvenz. In der bisherigen Wirtshauskultur wird kein Stein mehr auf dem anderen bleiben. Ich verbitte mir, dass man den Weg des Weisen predigt und jede andere Meinung abkanzelt wie Herr Söder oder mein Spezialfreund Herr Lauterbach. Heute Morgen hat Herr Lauterbach klipp und klar im Radio gesagt, dass wir mit den Einschränkungen werden leben müssen, bis ein Impfstoff existiert. Wissen Sie, was dann von der deutschen Gastronomie noch übrig bleiben wird? – Fast nichts mehr, weil diese dann nicht mehr aufrechterhalten werden kann.

Die Einschränkungen in der Gastronomie sind medizinisch nicht zu begründen. Deshalb fordern wir unter Einhaltung der Sicherheitsmaßnahmen und einer Evaluierung eine Öffnung der Gaststätten und vor allem der Biergärten am 1. Juni 2020. Die Biergärten sind ein Stück bayerischer Lebenskultur, die wir pflegen wollen und müssen. Schauen Sie sich die Bilder in allen Tageszeitungen an. Die zuständigen Minister sehen es als gerechtfertigt an, dass sich die Menschen am Wochenende beispielsweise im Englischen Garten im Abstand von 1,5 Metern aufhalten dürfen. Auch Speisen werden "to go" ausgegeben, was im Übrigen nur ein Tropfen auf den heißen Stein ist. Dennoch ist verlautbart worden, dass alles funktioniert. Dann wird es auch in den Biergärten funktionieren. Wir Wirte brauchen eine Perspektive. Wir brauchen keine Aussagen, dass wir auf Sicht fahren und die Zahlen abwarten müssen. Die Zahlen geben es je nach Interpretation her.

Ich möchte jetzt noch ein Wort zu den betroffenen Arbeitnehmern sagen.

(Widerspruch)

– Sie können später reden oder eine Zwischenbemerkung machen. Jetzt red i. So viel Ahnung wie Sie habe ich garantiert auch. – Dass die Arbeitnehmer jetzt achtzig Prozent Kurzarbeitergeld bekommen sollen, finde ich eine gute Lösung. Sie dürfen nicht vergessen, was der Ausfall für viele in der Gastronomie Beschäftigte bedeutet. Viele Leute sind geringfügig oder kurzfristig beschäftigt, um die Umsätze gewährleisten zu können. Diesen Menschen fehlen alleine durch den Ausfall des Oktoberfestes weit über sechs Millionen Euro. Meine beiden Söhne haben auf dem Oktoberfest gearbeitet. Dieses Geld bedeutet Kaufkraft, die wir nach der Krise brauchen würden.

Ich möchte noch ein letztes Wort zur Mehrwertsteuersenkung sagen. Die Mehrwertsteuersenkung ist richtig, aber sie muss von Dauer sein. Die verlorenen Umsätze sind nicht mehr aufholbar. Wenn Sie heute von der Bank einen Kredit haben wollen, dann wird diese fragen, wie lange die Garantie für mehr Liquidität gilt. Die Mehrwertsteuersenkung ist aber nur für ein Jahr garantiert, und dann schauen wir weiter. – Der Finanzminister hat schon gesagt: Nach der Corona-Krise werden wir beim nächsten Doppelhaushalt über gewaltige Einsparungen reden. Dann schauen wir mal. Ich hoffe, dass das bekannt ist, dass man mit Mehrwertsteuersenkungen die Wirtschaft auch ankurbeln kann.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Barbara Becker von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Frau Becker.

**Barbara Becker (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie trifft die Gastronomie und die Hotellerie besonders hart. Das ist keine Überraschung. Ich glaube, es gibt niemanden hier oder draußen, der das nicht weiß. Besonders hart sind auch andere Branchen betroffen, die noch gar nicht so im Fokus stehen: Messebau, Fitnessstudios und Reisebüros. Die Liste wäre fortzusetzen. Wir müssen anerkennen: Die Corona-Pandemie hält die Welt in Atem. Die Zahl der Erkrankungs- und Todesfälle, die weltweit zu beklagen sind, zeugt davon, wie gefährlich dieses Virus ist. Noch haben wir kein anderes Medikament, als Abstand zu halten, vorsichtig zu sein und Neuerkrankungen zu vermeiden.

Gerade jetzt, wo wir uns scheinbar ein bisschen an diesen Zustand gewöhnt haben, ist es wichtig, dass wir in der Disziplin, in der Ausdauer und in der Konsequenz nicht nachlassen. Nur dann können wir möglichst schnell zu einer wenn auch neuen und anderen Realität und Normalität zurückkehren. Es gibt Fantasien und Überlegungen, wie das in der Gastronomie aussehen könnte. Wir müssen wei-



terhin alles daran setzen, die Infektionszahlen und damit die weitere Ausbreitung dieses tödlichen Virus so gering wie möglich zu halten.

Was unsere bayerische Gastronomie so bezaubernd macht, ist jetzt, angesichts der Bedrohung durch dieses Virus, ihr größtes Handicap. In der Gastronomie treffen ganz viele Menschen aufeinander. Sie sitzen sich gegenüber, und sie sitzen, abgesehen vom Biergarten, in einem geschlossenen Raum. Wir tauschen unverpackte Getränke und Mahlzeiten aus. Die Bedienungen kommen ganz nahe an die Gäste heran. Das alles erzeugt ein erhöhtes Risiko für die Übertragung des Coronavirus. Wir reden dabei noch gar nicht davon, was Alkohol auslöst, wenn er nicht nur entspannt, sondern im Übermaß genossen wird, sodass Vorsichtsmaßnahmen gar nicht mehr greifen.

Ich danke allen Gastronomen. Alle, die jetzt kreative Konzepte für ihr Unternehmen und die Kunden entwickeln, haben meinen Respekt. Als Beispiele nenne ich den "Service to go" oder den Lieferservice. Sie erhalten den Betrieb aufrecht. Auch wir im Landtag wissen, dass damit der Umsatz und der Gewinn von vorher nicht annähernd erreicht werden. Diese Alternativen sind ein Tropfen auf den heißen Stein. Deshalb sind die Hilfsmaßnahmen des Freistaats Bayern umso wichtiger, vor allem die Soforthilfen. Wir haben es jetzt geschafft, wenigstens für ein Jahr die Mehrwertsteuer auf Speisen aus der Gastronomie auf 7 % zu senken. Um es ganz klar zu sagen: Dafür haben wir schon lange gekämpft. Damit ist ein Teilerfolg gelungen. Wir wollen, dass diese Maßnahme nicht nur ein Jahr dauert, sondern dauerhaft auf Speisen und Getränke ein Mehrwertsteuersatz von 7 % erhoben wird. Wir werden da nicht nachlassen. Die Gastronomen sollen wissen, dass wir dabei an ihrer Seite stehen.

Ich danke auch allen, die proaktiv Konzepte für einen Betrieb unter den Rahmenbedingungen von Corona entwickeln. Alle, die hier sitzen, bekommen von ihren Gastronomen Hygienekonzepte, Raumkonzepte oder Pläne für den Schutz der Mitarbeiter geschickt und leiten diese Konzepte an den Krisenstab weiter. Ich komme aus Weinfranken. Bei uns und auch anderswo in Bayern sind Gastronomie und Hotellerie ein immens wichtiger Teil der Gesellschaft. Das ist keine Frage, diese Bereiche sind absolut relevant. Sie tragen ihren Teil dazu bei, diese Krise zu bewältigen. Sie tun dies folgendermaßen: DEHOGA und die Bayerische Staatsregierung stehen in engem Kontakt. Die Infektionszahlen werden in der Beratung zwischen der Staatsregierung, dem Berufsverband und der Wissenschaft bewertet. Die enorme Vielfalt in der bayerischen Gastronomie muss dabei berücksichtigt werden. Mögliche Lockerungsmaßnahmen werden bewertet. Wir alle können dazu beitragen, uns Lockerungen zu erarbeiten, indem wir alles tun, um neue Infektionen zu vermeiden. Ich danke allen, die dazu beitragen. Nur so sind Lockerungen möglich, und nicht durch einen unreflektierten Antrag, der noch dazu falsche Fristen angibt. Deshalb lehnen wir Christsozialen diesen Antrag ab.

In der Krise sind wir eine lernende Organisation. Lernen heißt, dass wir erst mit einem Abstand von 14 Tagen bewerten können, was die Lockerungen bewirkt haben. Wir fangen langsam an. Am 27. April werden wir mehr Geschäfte öffnen. Wir können frühestens ab dem 11. Mai bewerten, ob es uns trotzdem gelungen ist, die Infektionszahlen im Griff zu behalten. Bis dahin wird jeden Tag gemeinsam mit den Verbänden und den Gastronomen an Lösungen gearbeitet. Außerdem wird an der Sicherheit und an der Gesundheit möglichst jedes Menschen in Bayern gearbeitet. Ich danke allen, die dazu beitragen. Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Christian Zwanziger vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Christian Zwanziger (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der AfD ist nur eines, nämlich verantwortungslos.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Bergmüller, Sie fordern hier das schwedische Modell. Dann sagen Sie aber auch, dass in Schweden Menschen über sechzig Jahre mit zwei Vorerkrankungen, Menschen über siebzig mit einer schweren Vorerkrankung und Menschen über achtzig gar nicht mehr auf eine Intensivstation kommen. Das ist erst kürzlich in den Nachrichten gelaufen. Wenn Sie das wollen, dann stellen Sie sich hier hin, dann werden wir sehen, ob Sie dafür Mehrheiten bekommen. Ich glaube das nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie spielen mit dem Feuer. Sie heizen Ungeduld, Leichtsinn und Unzufriedenheit an. Für mich ist das politische Brandstiftung, aber vielleicht ist das einfach Ihr Geschäftsmodell. Sie disqualifizieren sich mit diesem Antrag. Wer schon jetzt nach solchen Lockerungen ruft, nimmt billigend in Kauf, dass die Gesundheit der Menschen gefährdet wird. Sie nehmen billigend in Kauf, dass größere wirtschaftliche Schäden durch das ewige Hin und Her von Lockdown, Lockerungen und noch strengeren Maßnahmen entstehen. Dadurch wird ein wesentlich größerer wirtschaftlicher Schaden für die Branche verursacht. Für die Branche wäre es das Beste, wir würden diese Krise möglichst schnell überwinden.

Sie können auch mit Medizinern darüber reden. Eine Kollegin hat es angesprochen: Die Mediziner sagen, dass wir schon mit diesen Lockerungen eine Gratwanderung machen. Wir müssen zunächst einmal evaluieren, welche Lockerungen was bewirken. Erst wenn sich die Zahlen gut entwickeln, können wir über weitere Lockerungen reden, aber nicht gleichzeitig. Das wäre einfach unverantwortlich. Reden Sie einmal mit Ärztinnen und Ärzten. Ich habe das bei mir im Krankenhaus getan. Ich habe gestern mit Ärzten über Ihren Antrag zum Spaß diskutiert. Die diplomatischste Äußerung, die Sie von den Ärzten bekommen, ist ein Kopfschütteln über diesen Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbst in Regionen, die bislang relativ glimpflich davongekommen sind – ich nenne zum Beispiel das Uni-Klinikum Erlangen –, sagen die Ärzte: Nachdem die erste Welle mit relativ jungen Patienten durch ist, kommen auf die Stationen vermehrt ältere Leute aus den Alten- und aus den Pflegeheimen. Es kann keine Rede davon sein, dass die Kapazitäten der Krankenhäuser auf einmal wieder frei seien, nur weil die Infektionszahlen sinken. In den Krankenhäusern kommen tagtäglich alte Leute an, die eine ärztliche Behandlung brauchen. Die Stationen sind voll. Die Ärzte kämpfen tagtäglich dagegen, dass in ihren Belegschaften Corona ausbricht. Ganze Krankenhäuser haben sich schon von der Versorgung abgemeldet, und Sie fordern hier einen solchen Schmarrn!

Der Schutz der Gesundheit ist Ihnen offensichtlich völlig egal. Sie haben sich heute wegen des DEHOGA gefeiert. Heute lief über "dpa" eine Umfrage der DEHOGA. Nach dieser Umfrage haben zwei Drittel der Betriebe gesagt: Lockerungen nur dann, wenn wir nicht das Risiko eingehen, schnell wieder einen Stillstand zu haben. Zwei Drittel! Das noch einmal zum Mitschreiben. So viel dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Ich freue mich auch auf die Zeit, wenn ich wieder mit guten Freundinnen und Freunden in ein gutes Lokal gehen kann. Ich

freue mich auch auf die Zeit, wenn wir wieder in lebendigen Innenstädten oder auf Dorffesten unterwegs sein können. Ich freue mich auf die Zeit, wenn wir wieder reisen und zelten können, was eben jeder gern macht. Würden wir das bereits jetzt ermöglichen, wäre das jedoch unverantwortlich. Vieles wird Zeit brauchen. Wir werden in dieser Zeit natürlich an der Seite der Betriebe stehen müssen. Wir haben dazu einiges auf den Weg gebracht und werden auch in Zukunft einiges auf den Weg bringen. Der Schutz der Gesundheit steht aber einfach im Vordergrund.

Ich appelliere an uns alle, auch an die Kollegen der Staatsregierung, die jetzt nicht da sind: Schüren wir nicht weiter Ungeduld, Leichtsinn und Unvernunft! Bleiben wir sachlich! Schützen wir die Gesundheit! Wem es hilft, dem schicke ich eine Mini-Gedenk-E-Mail. Dann werden sich alle daran erinnern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat der Herr Kollege Manfred Eibl von den FREIEN WÄHLERN.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das bayerische Hotel- und Gaststättengewerbe steht aktuell vor noch nie dagewesenen Herausforderungen. Ich glaube, das ist uns allen bewusst. Es ist auch bekannt, unter welch schwierigen Rahmenbedingungen und Voraussetzungen die Betriebe derzeit agieren müssen.

Erlauben Sie mir, auf Ihren Antrag einzugehen, Herr Bergmüller. Sie beziehen sich auf Punkt 2 der Allgemeinverfügung zum Vollzug des Infektionsschutzgesetzes und bitten, diesen aufzuheben. Ich glaube, wir sind überwiegend der Meinung, dass unser wichtigstes Anliegen der Schutz der Gesundheit der Menschen ist und, bezogen auf die Gastronomie, die Gesundheit der Gäste und der Mitarbeiter in den Gastronomiebetrieben. Sie nennen den 1. Mai 2020 als Termin für eine Wiederaufnahme der Geschäftstätigkeit in den Gasthäusern und den Gastronomiebetrieben unter Einhaltung diverser Hygienemaßnahmen. Genau dahingehend müssen wir alle gesundheitsrelevanten Belange, alle Schutzmaßnahmen, vorab definieren. Wir müssen sie strukturieren, und wir müssen sie nicht nur Gastronomen an die Hand geben, sondern auch den Gesundheitsämtern, die dann deren Einhaltung kontrollieren. Des Weiteren fordern Sie, dass ab 1. Juni 2020 der vollständige Geschäftsbetrieb ohne Einschränkungen wieder aufgenommen wird. Ich weiß nicht, ob Sie das ernst gemeint haben.

(Lachen und Unruhe)

Zwei Drittel der Gastro-Betriebe bevorzugen laut einer Umfrage des Branchenverbandes DEHOGA in Bezug auf einen Öffnungstermin keine Übereile. Sie setzen vielmehr auf einen späteren Öffnungszeitpunkt mit einer deutlich höheren Sicherheit. Ein Großteil der Betriebe hat zudem finanzielle Hilfen des Staates erhalten oder diese beantragt. Soforthilfen des Bundes haben bereits 19 % der Betriebe erhalten, 52 % haben einen Antrag gestellt. Weitere 50 % haben bereits Hilfen vom Freistaat erhalten; Anträge laufen noch.

Viele Betriebe der Gastro-Branche hatten bereits vor der Krise ihre Probleme in Bezug auf Liquidität und Rendite. Auch das muss der Ehrlichkeit halber gesagt werden. Diesbezüglich ist aber alles zu tun, um möglichst viele Betriebe, die langfristig überlebensfähig wären, zu retten. Wir wissen alle: Davon hängen zahlreiche Arbeitsplätze ab. Wir wissen auch, dass unsere Kommunen draußen über die Jahre sehr viel für die Wiederbelebung ihrer Innenbereiche gemacht haben. Dort sind Gastro- und Hotelbetriebe zwingende Grundvoraussetzung.

Es ist weiterhin Vorsicht geboten. Das wissen wir. Noch dazu gilt, dass die derzeit herrschende Pandemie nicht nur in den nächsten Monaten vorherrschen wird, sondern dass wir uns, wie ich glaube, Jahre damit beschäftigen werden. Nur wenn die festgelegten Hygiene- und Abstandsregelungen eingehalten werden, kann ein Anstieg der Infektionszahlen vermieden werden. Auch wir FREIEN WÄHLER wünschen uns selbstverständlich eine zeitnahe Öffnung und einen verbindlichen Öffnungstermin. Uns allen muss jedoch bewusst sein, dass eine Lockerung der aktuellen Maßnahmen nur unter strengen, und zwar klar definierten Maßnahmen erfolgen kann. Aus diesem Grund müssen wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Bergmüller gemeldet. – Herr Bergmüller, bitte.

**Franz Bergmüller (AfD):** Lieber, geschätzter Herr Kollege Manfred Eibl, wir haben vorhin schon diskutiert. Fakt sind maximal 7 % Umsatzrendite in der Gastronomie. – Woher stammt denn das? – Weil wir durch Auflagen und Bestimmungen wie Brandschutz etc. in den letzten Jahren wahnsinnig an Umsatzrendite eingebüßt haben. Die Kapitaldecke ist wahnsinnig dünn.

In dieser Umfrage haben etwa 80 % – vielleicht waren es 79,8 % oder so – der abgefragten Betriebe ganz klar gesagt, dass die Förderungen nicht ausreichen. Ihr Parteikollege und Wirtschaftsminister hat doch den Termin 15. Mai 2020 in den Raum gestellt. Wie steht es denn damit in eurer Fraktion?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Er hat das mit Einschränkungen gemacht!)

– Ja, selbstverständlich mit Einschränkungen. Das habe ich doch auch gerade gesagt! Zum letzten Punkt, den Sie zitiert haben, Herr Kollege: der 1. Juni. Da steht doch ganz deutlich: nach einer Evaluierung der Situation. Wir werden dann sehen, wie sich die Sache entwickelt. Mir ist das aber schon klar. Ich warte jetzt mal gespannt auf Ihren Antrag zum 15. Mai 2020.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Verehrter Herr Kollege Bergmüller! Sagen wir es einmal so: Überhaupt den Termin 1. Juni 2020 zu nennen, auch nach einer möglichen Evaluierung, aber mit uneingeschränkten Möglichkeiten, das ist doch infam. Das sage ich Ihnen ganz offen. Das habe ich Ihnen vorhin schon erläutert. Des Weiteren sind selbstverständlich weitere Maßnahmen nicht nur im Hotel- und Gaststättenbereich in die Wege zu leiten. Ich glaube, das ist uns allen bewusst. Das wurde heute auch vom Finanzminister und von den Haushältern so geschildert. Wir werden noch große Herausforderungen zu meistern haben, um die Überlebensfähigkeit unserer Betriebe zu gewährleisten. Das habe ich so auch dargestellt.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion.

**Annette Karl (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Biergärten, Wirtshäuser und familiäre Gasthöfe sind ein Herzstück unserer bayerischen Kultur. Mit 40.000 Betrieben und einer halben Million Beschäftigten ist das Gastgewerbe eine ganz wesentliche Säule der Leitökonomie Tourismus bei uns. Das gilt gerade im ländlichen Raum. Die Wirtshauskultur ist aber nicht nur auf dem Lande, sondern auch in einzelnen Stadtteilen ein Teil der bayerischen Identität. Nun sind durch die Corona-Krise mindestens 30 % der Betriebe existenziell von Schließungen bedroht. Dabei drohen auch endgültige Schließungen. Damit droht der Verlust vieler

Arbeitsplätze, aber auch der Verlust von Orten, an denen Menschen zusammenkommen können, um sich auszutauschen.

Die SPD fordert deshalb ein dreistufiges Unterstützungspaket für die Gastronomie. Erstens: die bisherigen Hilfen, die Soforthilfen, die Miet- und Steuerstundungen, die Hilfskredite und jetzt auch die Mehrwertsteuersenkung und die Möglichkeit der nachträglichen Herabsetzung der Vorauszahlungen zur Einkommen- und Körperschaftsteuer für 2019.

Zweitens. Wir fordern einen bayerischen Rettungsschirm für die Gastronomie. Warum? – Weil Kredite zurückgezahlt werden müssen. Gerade kleine Betriebe haben nach der Wiedereröffnung kaum Möglichkeiten, ausreichend Finanzreserven zur Zurückzahlung aufzubauen. Für den Zeitraum der coronabedingten Schließung könnte man den Leuten zum Beispiel einen Zuschuss bis zur Höhe des Nettoumsatzes im Vergleichsmonat 2019 abzüglich Personal- und Warenkosten geben.

Drittens. Wir fordern eine klare Zeitschiene für die Wiedereröffnung, aber orientiert am Gesundheitsschutz, möglicherweise gestaffelt nach der Größe der Betriebe und den Möglichkeiten, bestmöglichen Infektionsschutz herzustellen. Kleine Gasthöfe hätten meiner Meinung nach mit Reservierungspflicht, Mundschutzpflicht für die Angestellten und einem großen Abstand zwischen den Tischen sicher Möglichkeiten, in der nächsten Zeit gemeinsam mit den Ämtern ein vernünftiges Sicherheitskonzept zu entwickeln.

Der AfD-Antrag stellt allerdings die Wirtschaft komplett über den Gesundheitsschutz. Ich sage Ihnen sehr deutlich: Personal und Gäste sind keine Versuchskaninchen einer überstürzten Öffnungspolitik. Wir lehnen den Antrag deshalb ab.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion. – Bitte.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wird viel über staatliche Hilfen gesprochen, über Mehrwertsteuersenkung auf 7 %. Das ist auch berechtigt, das ist richtig. Wir kennen alle die Nöte dieser Branche, und uns alle treibt es um, ob und wie und unter welchen Bedingungen auch Wiedereröffnungen zum Teil oder zur Gänze möglich werden. Daran müssen wir arbeiten, auch angesichts der massiven Beschränkungen im Bereich der Berufsausübungsregelungen. Das führt in vielen Bereichen zu einem völligen Stillstand. Daran gilt es zu arbeiten.

Auch wir sind daran interessiert, unter welchen Voraussetzungen Lockerungsmaßnahmen möglich sind. Frau Kollegin Karl hat gerade ein paar Überlegungen angesprochen. – Aber die müssen sich, Herr Bergmüller, am Infektionsgeschehen orientieren und nicht am Kalender. Die Gesundheitsvorsorge und die Bedrohungen, die wir alle zusammen gesellschaftlich zu bewältigen haben, müssen auch in dieser Frage im Bereich der Gastronomie eine maßgebliche Rolle spielen. Die Gastronomen, mit denen ich rede, haben dafür Verständnis. Meine Vorredner haben es schon mehrfach gesagt: Gerade Ihre Forderung der Wiederaufnahme zum 01.06. – "nach Evaluation" habe ich schon gelesen, aber es steht da eben nicht nur "nach Evaluation", sondern es steht da auch "zum 01.06.", und zwar vollumfänglich und ohne Einschränkungen wiederzueröffnen –, ist verantwortungslos. Das hieße auch, zum 01.06. wollen Sie wieder große Hochzeitsgesellschaften, Familienfeiern und alles, was wir kennen und schätzen gelernt haben und was uns allen fehlt, jetzt an dieser Stelle wieder zum 01.06. zulassen. Das traut sich, glaube ich, an dieser Stelle niemand zu sagen, der verantwortungsvoll mit dem Gesamtgeschehen um-

gehen muss. Wir arbeiten auch daran. Aber so, wie Sie sich das vorstellen, können wir das nicht unterstützen. Deswegen müssen auch wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Entschuldigung, die Ministerin hat das Wort. Das Wort hat die Staatsministerin Melanie Huml, bitte schön. – Aber auch da warten wir noch ab, bis das Mikrofon vorbereitet ist.

**Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege):** Vielen herzlichen Dank an all diejenigen, die hier immer dafür sorgen, dass wir auch hier im Landtag so schön auf Infektionsschutz achten können.

(Allgemeiner Beifall)

Werter Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Welt befindet sich durch die Ausbreitung des Coronavirus im Ausnahmezustand. Ich glaube, das erleben wir tagtäglich, auch im eigenen Leben. Es ist notwendig, dass wir entsprechende Maßnahmen ergreifen. Dadurch ist es auch notwendig, dass die eine oder andere Branche mitmacht und sich kümmert. Ich weiß, dass sich die Gastronomie und Hotellerie schon die ganze Zeit ganz toll mitengagieren und viel Verständnis haben. Ich weiß auch, dass es für viele um ihre Existenz geht. Nach wie vor ist es aber notwendig – und da kann ich mich vielem, was die Vorredner gesagt haben, anschließen –, dass wir weiterhin wachsam sein müssen und den Gesundheitsschutz an erster Stelle sehen.

In vielen Ländern ist die Anzahl der Infizierten so schnell gewachsen, dass die Gesundheitssysteme dort zusammengebrochen sind. Das war hier in Europa, das war nicht irgendwo weit weg. Ich kann nur sagen: Als ich diese Bilder gesehen habe, war mir ganz klar, dass wir alles Menschenmögliche tun müssen, damit wir diese Szenen hier bei uns vermeiden können. Bisher ist uns dies ganz gut gelungen – ich sage bewusst: aktuell und bisher –, auch weil die Menschen in Bayern mitgemacht haben, sich an die Ausgangsbeschränkungen gehalten haben, weil wir hier im Landtag bisher Entscheidungen gut gemeinsam oder auch im Kabinett gut gemeinsam tragen konnten.

Es war richtig, dass wir rechtzeitig gehandelt haben, wirksame Maßnahmen getroffen haben, um die Ausbreitung des Virus entsprechend einzudämmen. Natürlich ist das einschränkend für uns alle, wenn das Wetter jetzt draußen so schön ist. Man merkt, bei uns in Bamberg beginnt die Kellersaison und hier in München die Biergartensaison. Dann will man am liebsten draußen sein, sich mit Freunden treffen, gemeinsam Aktivitäten unternehmen.

Aber es ist jetzt an dieser Stelle noch notwendig, vernünftig und vorsichtig zu handeln. Sie wissen, dass die Ausgangsbeschränkungen, die die Lebensqualität der Menschen natürlich einschränken, notwendig sind und waren und dass wir Erleichterungen jetzt mit Bedacht, mit entsprechender Vorsicht wieder zulassen. Uns allen ist klar, dass wir nicht alle Einschränkungen für immer bestehen lassen können, sondern dass wir da und dort auch wieder Erleichterungen zulassen wollen, aber eben Schritt für Schritt und immer mit dem Blick darauf, was das bedeutet, wie sich das auswirkt, wie der nächste Schritt sein kann.

Sie wissen, wir haben erstens die Ausgangsbeschränkungen, zweitens die Abstandsregel als wichtige Maßnahme und drittens die Rückverfolgung von Kontaktpersonen, die so wichtig ist. Wenn wir das alles weiter betrachten, dann merkt man, dass es gerade in der Gastronomie entsprechend schwierig ist, überall den Abstand einzuhalten. Eine Mund-Nasen-Bedeckung ist, wenn ich essen und trin-

ken will, schlichtweg nicht möglich. Das heißt, manches Schutzkonzept, das gilt, wenn wir das eine oder andere Geschäft nächste Woche wieder öffnen lassen, ist in der Gastronomie schwer umsetzbar. Deswegen ist es so wichtig, dass wir immer überlegen: Was ist möglich und was ist notwendig?

Daher können wir zum jetzigen Zeitpunkt bei Ihrem Antrag nicht mitgehen, weil jetzt noch nicht der Zeitpunkt ist. Das heißt nicht, dass wir nicht auch darüber nachdenken, wie es dort weitergehen könnte. Das liegt uns, glaube ich, allen am Herzen. Aber es ist jetzt einfach noch nicht möglich. Auch wäre es falsch, der Gastronomie jetzt schon das Signal zu senden, dass es da und dort ganz sicher klappt, weil das zu diesem Zeitpunkt schlichtweg verfrüht wäre.

Deswegen dürfen wir bei allem Verständnis – und ich weiß, dass im Moment Menschen wirklich Angst um ihre Existenz haben – nicht vergessen: Wir haben auch andere Menschen, die um ihre Gesundheit Angst haben. Hier müssen wir ganz klar Entscheidungen treffen und dürfen nichts überstürzen. Die ersten kontrollierbaren Erleichterungen laufen bereits. Dann müssen wir wirklich gucken, wann es mit der Gastronomie weitergehen kann.

Im Moment ist es notwendig, auf Sicht zu fahren, auch wenn das für viele schwierig ist und es für uns alle nicht leicht ist, hier manchmal auch sagen zu müssen, dass das jetzt noch nicht geht und wir noch kein genaues Datum nennen können. Das ist für alle manchmal nervenzehrend, aber im Moment geht es nicht anders. Bisher haben wir es geschafft, unser Gesundheitswesen nicht zu überlasten und die Zahlen so gut hinzubekommen. Trotzdem sterben Tag für Tag Menschen am Coronavirus. Es ist notwendig, weiter darauf zu achten und den Gesundheitsschutz der Menschen an die erste Stelle zu stellen. Vielen herzlichen Dank dafür, auch hier in diesem Hohen Haus.

(Allgemeiner Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Bergmüller gemeldet. Herr Bergmüller, bitte.

**Franz Bergmüller (AfD):** Liebe Staatsministerin! Am 21.04. um 23:30 Uhr hat Herr Ministerpräsident Söder in den "Tagesthemen" folgenden Satz sinngemäß wiedergegeben – das kann man auch in der Mediathek nachlesen –: Solange kein Impfstoff oder Medikament auf dem Markt ist, wird es schwierig für die Gastronomie. – Teilen Sie diese Aussage? Sie haben gerade gesagt, im Moment kann man nicht über Zeiten reden. Das haben Sie gerade in Ihrer Rede gesagt. Wissen Sie, was diese Aussage bedeutet, welche Unsicherheit das ist? – Wir haben bis Ende April zehn Milliarden Euro Umsatzverlust in der Gastronomie.

(Zuruf: Alles ist schwierig, solange es keinen Impfstoff gibt! – Zuruf: Richtig!)

80 % der Geschäfte öffnen ab 4. Mai. Die 20 %, zu denen diese Branche zum großen Teil zählt, wollen keine solche Wischiwaschi-Aussage. Genau diese Aussage bietet keine Perspektive für die Branche.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Frau Ministerin, bitte.

**Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege):** Aber es ist das, was man sagen kann, wenn man den Menschen gegenüber ehrlich sein will. Im Moment sind alle Entscheidungen schwierig, solange wir noch nicht die richtigen Medikamente dafür haben.

(Beifall)

Das gehört eben zur Ehrlichkeit dazu. Wir machen uns trotzdem Gedanken. Wir haben Unterstützungsmöglichkeiten usw. angesprochen. Auch bei den Erleichterungen versuchen wir, Schritt für Schritt vorzugehen. Aber es hat eben etwas mit Ehrlichkeit zu tun, keine falschen Hoffnungen zu wecken. Selbstverständlich denken wir auch an die Branche, an die Gastronomie und Hotellerie. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/7412 seine Zustimmung geben will, denn bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind FDP, CSU, FREIE WÄHLER, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Annette Karl u. a. und Fraktion (SPD)  
Corona: Jetzt Koordinierungsrat zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit einsetzen! (Drs. 18/7413)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Markus Rinderspacher. – Bitte schön.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bayerische Landtag behandelt heute die unterschiedlichsten Anträge aller Fraktionen zur Corona-Krise: Kinderbetreuung, Schule, Gaststätten, Hotellerie, Wirtschaft, Finanzen. Zwei der SPD-Anträge zum heutigen Plenartag zeigen die globale Dimension der Pandemie auf, und auch die Notwendigkeit der engen europäischen Zusammenarbeit.

Dieser Wille zur europäischen Zusammenarbeit war in den vergangenen Wochen und Monaten nicht überall in Europa erkennbar, im Gegenteil. Die EU-Mitgliedsländer haben in nationalen Alleingängen ohne Abstimmung mit der Europäischen Union ihre Grenzen dichtgemacht und ihre Staatsbürgerinnen und Staatsbürger zum Teil mit riesigem Aufwand ins eigene Land zurückgeholt. Mit Blick auf die Bevorratung und Beschaffung von medizinischen Gütern und Schutzausrüstung hat jeder für sich alleine gewerkelt. Eine zielführende Kooperation unter Koordination der Europäischen Union wäre sicher besser gewesen.

Auch der deutsche Gesundheitsminister, Jens Spahn, hat sich sehr schnell an die Spitze der Entsolidarisierung gesetzt und frühzeitig einen Ausfuhrstopp, beispielsweise für Gesichtsmasken, aus Deutschland erklärt. Ist das die richtige Antwort auf die weltweite COVID-19-Pandemie? – Sicher nicht.

Wenn dann auch noch autoritäre Supermächte in Europa als Helfer in der Not auftreten, Russland und China, wenn russische Ilyuschin-Flugzeuge in Bergamo landen mit der Aufschrift "From Russia with Love", um dort Schutzausrüstung und Masken zu liefern, wenn die Chinesen ihre "Seidenstraße der Gesundheit" bis nach Serbien führen und der serbische Präsident den Chinesen mit Bruderkuss für die solidarische Hilfe dankt, diese sei von Europa nicht zu erwarten, müssen wir uns fragen, ob wir diesbezüglich auf dem richtigen Weg sind.



Als bayerische Landespolitiker ist unser Einfluss auf diese gesamteuropäischen Kontexte der Pandemie nur begrenzt. Wir können nur europäische Zusammenarbeit mit unserer Nachbarschaft organisieren, also mit Tschechien, Österreich, und im erweiterten Blickfeld auch mit Italien.

Deshalb schlägt die SPD-Fraktion einen grenzüberschreitenden Koordinierungsrat vor. Es geht um Best-Practice-Beispiele, die gegenseitig ausgetauscht werden, wechselseitige Unterstützung; es geht um einen Informationsabgleich von Krankenhauskapazitäten, allgemeine Gesundheitsressourcen, gemeinsame Beschaffung und Bevorratung medizinischer Güter, grenzüberschreitenden Einsatz von Personal, Behebung von Störungen. Da die Landkreise Tirschenreuth, Neustadt an der Waldnaab, Wunsiedel und Rosenheim gewissermaßen ein Brennglas für die gesamte Republik sind, ist es notwendig, dass die Zusammenarbeit hier auch koordiniert wird. Wir können die Corona-Krise nur gemeinsam bewältigen. Gehen wir es gemeinsam mit unseren europäischen Nachbarn an!

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. Bereitmachen kann sich der Kollege Dr. Franz Rieger von der CSU-Fraktion. Er ist der nächste Redner. – Die Mikrofone sind bereit.

**Dr. Franz Rieger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Coronavirus – wir erleben es täglich – macht vor Landesgrenzen nicht halt. Vertrauensvolle Zusammenarbeit und gute Abstimmung helfen dabei, das Pandemie-Geschehen zu bewältigen und die Folgen abzumildern. Da macht es sich bezahlt, dass Bayern sehr enge und gute Kontakte zu seinen Nachbarn pflegt.

Wir fangen mit solcher Zusammenarbeit allerdings nicht erst in einer Krise an, wie sich das die SPD offensichtlich vorstellt. Nein, wir und vor allem die Staatsregierung stehen immer und regelmäßig in engem Austausch, zum Beispiel mit den tschechischen, mit den österreichischen und natürlich auch mit den Südtiroler Nachbarn. Es gibt viele unterschiedliche Kontaktformen, auf politischer Ebene, auch auf parlamentarischer Ebene, aber vor allem auf Fachebene, die oft seit vielen Jahren von beiden Seiten gepflegt werden. Diese historisch gewachsene Zusammenarbeit bewährt sich gerade jetzt auch in der Corona-Krise. Schon jetzt gibt es regelmäßige Abstimmungsgespräche, zum Beispiel auf Ebene der Staatsministerien und nachgeordneten Behörden mit den Pendanten jenseits der Grenze. So gehen wir schon jetzt Sachfragen laufend gemeinsam an.

Es wird zum Beispiel auch deutlich, wie sehr sich die Intensivierung der Beziehungen gerade zu Tschechien und die Eröffnung einer bayerischen Repräsentanz in Prag in solchen Zeiten für beide Seiten auszahlen.

Aber auch auf höchster politischer Ebene findet beispielsweise ein wöchentlicher Austausch mit Tschechien, Österreich und unserem Nachbarbundesland Sachsen statt.

Mit der Bodenseekonferenz haben wir bereits einen institutionellen Rahmen, der auch jetzt für Abstimmungen genutzt wird.

Auch auf höherer europäischer Ebene funktioniert die Zusammenarbeit – Sie bekommen es täglich mit –, zum Beispiel mit Frankreich und Italien, wenn es darum geht, sich bei der Intensivversorgung von Corona-Patienten zu helfen, sehr gut.

Die Einrichtung eines zusätzlichen Koordinierungsrates mag zugegebenermaßen in der Theorie gut klingen. In der Praxis allerdings würde ein solcher Koordinie-

rungsrat keinen Mehrwert bringen, ganz im Gegenteil. Er würde nur eine Doppelstruktur und damit doppelte Arbeit neben den bestehenden Krisenreaktionsstrukturen bedeuten. Das würde niemandem helfen, sondern eher schaden und zu einem Kompetenzwirrwarr führen und Unklarheiten verschärfen. Deswegen lehnen wir diesen Dringlichkeitsantrag aus Überzeugung ab.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der Kollege Florian Siekmann, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, kann sich schon auf den Weg zum Rednerpult machen. Er ist der nächste Redner.

**Florian Siekmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die GRÜNEN-Fraktion begrüßt grundsätzlich mehr grenzüberschreitende Zusammenarbeit. Zu Beginn dieser Krise gab es davon definitiv zu wenig. Der erste Hilferuf des ständigen Vertreters Italiens in der EU ist verhallt; damals gab es von den anderen Mitgliedstaaten keine Antwort. Die lapidare Antwort, die ich auf Nachfrage aus der Staatskanzlei bekommen habe, war: Na ja, das ging ja in erster Linie an den Bund, da ist Bayern nicht direkt zuständig. – Aber wer sonst als die Länder hätte die Kapazitäten, um zu helfen? Da hat sich vieles verbessert. Auch auf Druck der SPD und der GRÜNEN – wir haben gehört, der Ministerpräsident nimmt in diesen Zeiten manchmal Vorschläge gerne auf – werden Patientinnen und Patienten jetzt hier behandelt, man tauscht sich über den Stand bei medizinischen Gütern aus. Aber es geht noch mehr; denn, Herr Kollege Rieger, auch wenn die Zusammenarbeit an vielen Stellen schon gut ist, hat man gerade beim Grenzmanagement sehen können, dass das mit den Absprachen leider nicht gut funktioniert hat. Das muss man einfach so sagen. Die totale Schließung, die Tschechien im ersten Moment gemacht hat, die deutlich unterschiedlichen Regelungen zwischen Bayern und Österreich, gerade was das Aufsuchen von Familien und Verwandten betrifft, haben immer wieder zu Schwierigkeiten geführt, und jetzt auch die Regelungen, die zur Schweiz deutlich unterschiedlich sind. Das muss sich verbessern, da muss Bayern mehr Wert darauf legen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben deswegen auf Bundesebene für jede Grenzregion die Einrichtung einer Taskforce im Bundestag gefordert. Warum auf Bundesebene? – Natürlich braucht man für die Grenzangelegenheiten auch den Bund. Das können wir nicht alleine regeln. Das wäre sinnvoll, auch im Hinblick darauf, wie man auf lange Zeit die Pandemie managt, wenn es um entsprechende Maßnahmen in den Grenzregionen geht.

Wenn Sie etwas für die Menschen auf beiden Seiten der Grenze machen wollen, stimmen Sie in der nächsten Innenausschusssitzung unserem Antrag zu, in dem wir konkrete Maßnahmen vorgeschlagen haben, wie man das unter Wahrung des Infektionsschutzes erleichtern kann. Wie es aber wirklich um die Solidarität in der Europäischen Union bestellt ist, sehen wir erst, wenn es um die Frage geht, ob wir auch bereit sind, finanziell zu helfen. Das können wir aber beim übernächsten Dringlichkeitsantrag noch ausgiebig diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist der Vorsitzende des Europaausschusses, Herr Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, hier vorne ist seit Neuestem immer so eine Alkoholfahne.

(Allgemeine Heiterkeit)

– Er war es nicht!

Zurück zum Thema und ganz ernsthaft: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Kollegen der SPD, Kollege Rinderspacher, ich habe große Sympathien für Ihren Ansatz, den Dialog gerade in dieser Krise grenzübergreifend noch zu intensivieren.

Wie die Vorredner bin ich allerdings auch sehr skeptisch, ob es dafür neue Institutionen braucht. Ich habe in den letzten Wochen gemerkt, wenn ich am Abend immer wieder mit Kolleginnen und Kollegen aus anderen europäischen Ländern telefoniert, über WhatsApp kommuniziert oder geskyppt habe: Es ist gut, wenn wir uns austauschen, wenn wir voneinander lernen. Dafür haben wir Europa.

Ich weiß aber auch, dass wir in Bayern sehr gut aufgestellt sind. Auch da kann ich mich den Kollegen anschließen. Vonseiten des Wirtschaftsministeriums ist Staatssekretär Roland Weigert, zuständig für Außenwirtschaft, in engstem Kontakt mit den Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Ländern. Ich weiß, dass Minister Herrmann fast täglich mit dem Außenminister von Tschechien telefoniert, kommuniziert. Diese Einheit, diesen Austausch gibt es. Ich sehe allerdings schon, dass wir uns krisenbedingt und krisenspezifisch in diesem Austausch gewissen Themen stärker widmen können, als wir das bisher getan haben.

Kollege Siekmann, das gilt natürlich für das Grenzregime, das wir abstimmen müssen. Dass der Einstieg unterschiedlich lief, ist nicht das Problem. Aber wir müssen den Ausstieg, den Exit, gemeinsam und koordiniert machen.

Wir können zum Beispiel an der Grenze – wenn wir Bayern und Tschechien nehmen – jetzt, da die Grenze wieder geöffnet ist, da das Reiseverbot von tschechischer Seite aufgehoben worden ist, da die Regeln für die Pendler vereinfacht worden sind, darüber reden, wie wir diesen Prozess beispielsweise medizinisch begleiten: durch eine bessere Kooperation der Gesundheitsämter und der Hygienestationen – so heißen die auf tschechischer Seite – im Grenzbereich, damit da der fachliche Austausch besser ist. Aber ich glaube nicht, dass wir dafür unbedingt neue Institutionen brauchen, sondern wir müssen einfach nur sehen, dass wir unseren Dialog, den wir schon hatten, krisenbedingt, Corona-orientiert weiter auf- und ausbauen und zu einem guten Ergebnis kommen.

Bayern – das stimmt auch – hat durch seine zentrale Lage in Europa, durch die Lage im Herzen Europas, eine besondere Rolle, weil wir auch die Regionen verknüpfen können. Ich merke – Kollege Rieger wird es ähnlich gehen –, dass auch der Austausch mit den Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausschuss der Regionen sehr wertvoll ist, weil wir auch da den Austausch pflegen können.

Grundsätzlich ist das also eine gute Idee. Ich bin allerdings skeptisch, ob wir einen neuen Arbeitskreis, einen neuen Koordinierungsrat brauchen. Ich glaube, wir müssen einfach mehr reden in den Strukturen, die wir haben. Dann ist uns allen geholfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Abgeordnete Martin Böhm von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Böhm (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesem Antrag gibt die SPD den dezenten Hinweis auf das Totalversagen der EU in der Corona-Krise. Die Arbeit der Brüsseler Institutionen sollen nun Koordi-

nierungsrate leisten. Räte – irgendwie erinnert mich das gleich an den Rätekommunismus.

(Unruhe)

Unser Haus, föderal konstituiert mit kurzen Entscheidungswegen und gelebter Subsidiarität ist das wohlthuende Gegenteil von Multilateralismus, EU-Verordnungswahn und EU-Zentralismus. Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Muthmann.

**Alexander Muthmann (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Rinderspacher, dass Abstimmungsbedarf über die Grenzen hinweg besteht, dass das kein nationales, auch kein bayerisches Thema allein sein kann, erleben wir in vielen Bereichen, die auch in diesem Antrag angesprochen sind. Ich will nicht alles das wiederholen, was meine Vorredner schon an Bedenken angemeldet haben. Aber ich will noch eineinhalb Gesichtspunkte ergänzen:

Der von Ihnen geforderte Koordinierungsrat, klingt nach neuer Institution, auch wenn man liest, dass regionale Körperschaften aus Bayern, Tschechien und Österreich, auch aus Italien dabei sein sollen. Ich denke, mit diesen regionalen Körperschaften sind auch die Kommunen gemeint. Das mag auch unter mancherlei Aspekten vernünftig sein. Aber mein Hinweis wäre auch, sich mal die Geburtswehen der Europaregion anzusehen, wie mühsam die Dinge entwickelt wurden, um sich überhaupt einmal organisatorisch aufzustellen, eine Geschäftsordnung zu etablieren, zu sagen, wofür wir zuständig sind.

In dieser krisenhaften Situation ist mit dieser Idee, glaube ich, nichts gewonnen. Bis das wirklich organisiert ist, ist hoffentlich das Gros der Herausforderungen bewältigt. Das ist auf die Schnelle überhaupt nicht organisatorisch zu bewältigen. In der Sache sollte man mehr miteinander reden und mehr aufeinander abstimmen.

Wir haben in unseren Konzepten immer wieder darauf hingewiesen, dass wir auch bei Maßnahmen zur Reduzierung der Einschränkungen den Blick über die Grenze tun müssen, um uns aufeinander abzustimmen. Das ist gerade im grenzüberschreitenden Verkehr in allen möglichen Bereichen wichtig. Das muss man fortsetzen, aber nicht mit einer neuen Institution. Das wäre schwerfällig, mühsam und auch zu spät.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat nun für die Staatsregierung der Staatsminister Dr. Florian Herrmann.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In dem Antrag der SPD-Fraktion wird die Staatsregierung aufgefordert, einen Koordinierungsrat zur grenzübergreifenden Zusammenarbeit in bayerischer Nachbarschaft zur Bewältigung der COVID-19-Pandemie und ihrer Folgen zu initiieren.

Lieber Kollege Rinderspacher, leider fällt der Antrag in die Kategorie "Gut gemeint ist das Gegenteil von gut gemacht". Deshalb kann ich nur empfehlen, den Antrag abzulehnen; denn wenn er angenommen und ein solcher Rat installiert würde, würde dies letztlich eine Doppelstruktur neben den bestehenden Krisenreaktionsstrukturen bedeuten und damit mehr Verwirrung stiften als wirklich Nutzen bringen.

Im Einzelnen sprechen folgende Aspekte dafür, den Antrag abzulehnen:

Wir haben in Bayern von Beginn an, seit Beginn der Corona-Pandemie, eine einheitliche Führungs- und Kommunikationsstruktur. Wir haben den bayerischen Katastrophenschutzstab, der täglich tagt und in dem auch sämtliche Fäden, nicht nur die innerbayerischen, zusammenlaufen. Dort werden FÜGK-Strukturen bis hinunter in die Kreisverwaltungsbehörden koordiniert. Dort wird alles im Zusammenhang mit Beschaffung und der Bedarfe koordiniert. Dort überlegt man sich die Belegungskonzepte für die Kliniken und Ähnliches. Dort werden natürlich auch die grenzüberschreitenden Themen, die relativ häufig adressiert werden, entsprechend behandelt, und dort wird darüber nachgedacht, wie man damit in der einen oder anderen Weise umgehen kann.

Deshalb finden im Nachgang auch eine ganze Reihe von Abstimmungsgesprächen mit unseren Partnern jenseits der Grenzen statt, natürlich auf der Ebene der Staatskanzlei, aber auch der zuständigen Ressorts, der Auslandsbüros und der Repräsentanzen, vor allem über unser Büro in Prag, und aller nachgeordneten Behörden.

Ich bin in der Tat in sehr regem Austausch mit den Kolleginnen und Kollegen unserer Nachbarländer: mit Außenminister Petrčec aus Tschechien, aber auch mit dem Kollegen Schenk aus Sachsen und der österreichischen Europaministerin Edtstadler. Das bin aber nicht nur ich, sondern auch andere Kolleginnen und Kollegen: Kollegin Kaniber, Joachim Herrmann, Kollege Aiwanger, Kollege Weigert. Auch der Ministerpräsident bringt sich immer wieder selbst ein, wenn es notwendig ist, um Fragen des Pendlerverkehrs und ähnliche Themen zu behandeln. Es gibt also einen Austausch, und der Austausch funktioniert auch.

Ich sage ganz offen: Wir haben bei vielen schwierigen Dingen, zum Beispiel bei Pendlerfragen im Grenzbereich, verursacht durch unterschiedliche Entscheidungen bei uns und in Tschechien, schon viel erreicht. Wir haben wirklich schon eine ganze Menge erreicht. Sonst würde es für manche Unternehmen sehr schwierig sein, überhaupt noch Arbeitskräfte zu haben. Ich nenne beispielsweise die Grenzpendler.

Natürlich wird auf den Fachebenen gesprochen. Unsere Botschaft, die Deutsche Botschaft in Prag mit Botschafter Israng, die Generalkonsulate Tschechiens und Österreichs sowie die gesamte Bodenseekonferenz sind ständig miteinander in Kontakt. Ich erwähne das, weil es diese Institutionen auf den unterschiedlichen Ebenen gibt. Eine zusätzliche Institution würde wirklich nur mehr Arbeit machen und nichts bringen.

Wir sind natürlich auch – das wissen Sie – in direktem Kontakt zu anderen, auch sehr stark betroffenen Regionen in Frankreich und in Italien, mit der autonomen Provinz Bozen – Südtirol. Wie Sie wissen, stellen wir auch Intensivpflegeplätze zur Verfügung und – das hat der Ministerpräsident deutlich erklärt – werden auch noch aufstocken, soweit das notwendig ist, was Italien betrifft. Von Frankreich gab es eine Anfrage. Wir haben versucht, ihr zu entsprechen. Dann hat sich der Bedarf aber Gott sei Dank erledigt. Wir sind aber nach wie vor dafür offen, wenn es notwendig ist. Wir haben dafür auch Kritik geerntet. Es gab nicht wenige, die insbesondere in den sozialen Netzwerken geschrieben haben: Wie könnt ihr das machen? Es wird doch für uns selber knapp. – Unsere Einstellung ist aber: Nicht nur der Christ, sondern auch der Europäer teilt in der Not, dann, wenn es wirklich notwendig ist. Das haben wir gemacht, weil der Europäer eben auch an die Zukunft denkt, an die Frage, wie wir in Europa nach der Krise miteinander umgehen. Solche wichtigen Zeichen gehören besonders dazu.

Wir stehen in Kontakt mit den Kammerorganisationen und den bayerischen Euregios. Dies sind alles gewachsene institutionalisierte Strukturen, die ihre Leistungsfähigkeit über viele Jahrzehnte bewiesen haben.

Deshalb das Fazit: Die Zusammenarbeit klappt hervorragend, nicht nur in der Theorie, sondern auch gerade jetzt in der Krise ganz praktisch mit konkreten Ergebnissen. Überall ist eine enorme gegenseitige Informationsbereitschaft und Hilfsbereitschaft zu erkennen. Bei aller Kritik zeigt sich schon, dass wir in einem solidarischen Europa mit unseren Nachbarländern zusammenleben. Ein zusätzliches Gremium bringt also keine weitere Verbesserung. Was in der Sache nichts Positives bringt, sollte man nicht machen. Deshalb schlage ich vor, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/7413 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, CSU, FDP und AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**  
**800 m<sup>2</sup> Regelung (Drs. 18/7414)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Verkaufsfläche auf 800 m<sup>2</sup> reduzieren (Drs. 18/7445)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Kollege Alexander Muthmann von der FDP. – Bitte.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in einer rechtsstaatlichen Ausnahmesituation, in der wir uns jetzt befinden, gilt das Recht, und zwar ohne Ausnahme. Uns muss es auch darum gehen, in dieser Situation die Lasten möglichst gerecht zu verteilen.

Ich frage Sie: Wenn am Montag beispielsweise ein Sportgeschäft mit 800 m<sup>2</sup> Größe zur Gänze und ein Sportgeschäft mit 1.200 m<sup>2</sup> gar nicht öffnen darf, ist das in Ordnung? Oder: Ist das Infektions- und Ansteckungsrisiko in einem Bekleidungsgeschäft mit 800 m<sup>2</sup> Fläche bei maximal 40 Kunden zur gleichen Zeit im Geschäft geringer als in einem Bekleidungsgeschäft mit 2.000 m<sup>2</sup> Fläche und vielleicht 60 Kunden? Und: Ist das Infektionsgeschehen in einem Baumarkt besser beherrschbar als in einem Möbelgeschäft? Schon bisher war nicht allen verständlich, warum einzelne Branchen weiterarbeiten durften, andere nicht. Jetzt wird es noch unverständlicher. Läden bis 800 m<sup>2</sup> Größe der gleichen Branche dürfen aufsperrern, größere derselben Branche nicht.

Nochmals zurück zu meinem Beispiel der Sportgeschäfte mit 800 und mit 1.200 m<sup>2</sup>. In dem Geschäft mit 800 m<sup>2</sup> Verkaufsfläche dürfen bis zu 40 Kunden gleichzeitig bedient werden. Wie wäre das Infektionsgeschehen in dem Sportladen mit 1.200 m<sup>2</sup> zu bewerten, wenn dort auch nur 40 Kunden oder vielleicht sogar 50 Kunden gleichzeitig bedient werden könnten? – Natürlich wäre der größere Laden epidemiologisch günstiger zu bewerten.

Apropos 800 m<sup>2</sup>: Woher kommt denn diese Größe eigentlich? – Sie stand einmal in der Baunutzungsverordnung zur baurechtlichen Steuerung von Einzelhandels-großprojekten. In § 11 der Baunutzungsverordnung stehen heute aber 1.200 m<sup>2</sup>. – Aber egal: Diese Bezugsgröße ist ohnehin nicht hilfreich, weil es nicht um das Bau-recht, sondern um Infektionsschutz geht.

Das Problem – ich will auch alle Kollegen in den anderen Fraktionen ansprechen, die sich um den ländlichen Raum und um kleine Strukturen kümmern – liegt doch gar nicht in den einzelnen Geschäften, nicht in den Möbelhäusern am Stadtrand mit riesigen Parkplätzen, nicht in einzelnen Sport- und Bekleidungsgeschäften mit über 800 m<sup>2</sup> Verkaufsfläche. Es sollen doch – das hat der Ministerpräsident zuletzt in seiner Regierungserklärung auch noch einmal deutlich gesagt – Massenaufläufe in Innenstädten und Fußgängerzonen vermieden werden. Wenn das die Zielset-zung ist, muss man die Probleme auch dort lösen, wo sie liegen. Das ist nicht in Freyung, das ist nicht in Waldkirchen. Das ist überhaupt nicht das Problem über-schaubarer kleinstädtischer Strukturen. Der ländliche Raum hat diesbezüglich klare Vorteile, die er aber nicht nutzen darf. Dort gibt es keine U-Bahn; dort gibt es auch keinen überlaufenen Marienplatz. Kolleginnen und Kollegen der Staatsregie-rung, nehmen Sie den ländlichen Raum nicht für Probleme in Geiselhaft, die nur in Ballungsräumen gelöst werden müssen.

Wenn der Massenandrang auf Verkehrswegen in Fußgängerzonen das Problem ist, wenn dort die Infektionsgefahren am größten sind, warum gibt es dann dort nur in Geschäften die Maskenpflicht, nicht aber in den Fußgängerzonen? Das ist doch geradezu absurd! Wenn alle im öffentlichen Raum, zumindest in den neuralgischen Bereichen, Masken tragen müssen, hört das massenhafte und stundenhafte Fla-nieren in Fußgängerzonen ohnehin sehr schnell auf.

Also: Weg mit diesen Ungerechtigkeiten, strenge Regeln für alle, die Abstand si-chern, und eine knallharte Ahndung von Verstößen für alle, aber auch eine maß-volle Öffnung für alle Geschäfte! Solidarität in der Krise bedeutet auch eine gleich-mäßige Verteilung der Lasten und Chancen. Bessern Sie nach, bevor Ihnen das der VGH aufgibt! Entscheidungen stehen an; den Hamburger Beschluss kennen Sie auch. Das ist unser Antrag.

Zum Antrag der GRÜNEN sei noch gesagt, dass wir diesem zustimmen werden, wenngleich es bessere Lösungsmöglichkeiten gäbe. Er ist angelehnt an Modelle in anderen Bundesländern, in denen auch die größeren Läden auf 800 m<sup>2</sup> abkordeln dürfen. Aber macht das denn Sinn? Lassen wir doch, wenn das Ihre Idee ist, diese Läden in ihrer originären Größe offen und beschränken die Kundenanzahl. Um noch einmal zu meinem Beispiel eines Sportgeschäfts mit 1.200 m<sup>2</sup> zu kommen: Die brauchen nicht abzukordeln. Beschränken Sie auch diese Sportgeschäfte da-hingehend, maximal 40 Kunden zu bedienen. Sie brauchen dann nicht umzuräu-men, und das Infektionsrisiko wird noch geringer.

An dieser Stelle wäre vielleicht noch einmal darüber nachzudenken; denn das könnte man noch besser machen, indem man diese Idee noch ein Stück weit um-stellt. – In erster Linie wollen wir aber, dass Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Kollegin Barbara Fuchs.

**Barbara Fuchs (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Den heutigen Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion lehnen wir ab; denn wir sind noch lange nicht über den Berg dieser Corona-Krise. Wir haben das Glück, dass wir die Infektionszahlen gerade einigermaßen unter Kontrolle haben. Allerdings wissen wir nicht, wie sich die nun beschlossenen Lockerungen auf die Infektionszahlen auswirken.

Mit den jetzigen Regelungen können 80 % aller bayerischen Einzelhändler ihren Betrieb bereits ab dem kommenden Montag wieder aufnehmen. In diesem schwierigen Abwägungsprozess von Gesundheit und unternehmerischen Existenzen betrifft die erste Lockerung die Läden mit bis zu 800 m<sup>2</sup> Verkaufsfläche. Diese Geschäfte haben unter dem Lockdown in den letzten Wochen natürlich besonders gelitten. Viele von ihnen hatten vorher keinen Onlineshop; sie haben dann aber sehr schnell und oft sehr kreativ reagiert.

Unterstützt von zahlreichen Kommunen haben sich viele Initiativen gegründet, die den regionalen Einzelhandel unterstützen. Auch im Zuge der angekündigten Lockerungen, verbunden mit den strengen Hygienemaßnahmen, reagieren die meisten Ladenbesitzer und Ladenbesitzerinnen verständnisvoll und entwickeln Konzepte, wie sie die Kundinnen und Kunden sowie die Beschäftigten schützen können.

Mehr Menschen bedeuten ein höheres Infektionsrisiko. Daher können keine großen Shoppingmalls oder Kaufhäuser öffnen, da wir hier einen viel größeren Kundenzulauf aus einem viel größeren Einzugsgebiet bekommen würden. Mit dem kleinen Buchladen ist das nicht zu vergleichen.

Trotzdem überlegen wir natürlich, wie wir den nächsten Schritt angehen können, und wir suchen nach Lösungen, um dem Gedanken der Gleichbehandlung gerecht zu werden. Mit unserem Antrag verfolgen wir den Ansatz, den kommunalen Verwaltungen Entscheidungen dahingehend zu ermöglichen, dass sie größeren Geschäften des Einzelhandels die Öffnung genehmigen, wenn diese ihre Verkaufsfläche auf 800 m<sup>2</sup> reduzieren; es sei denn, dies würde das Ansteckungsrisiko aufgrund der örtlichen Gegebenheiten deutlich erhöhen.

Wir sprechen also von Geschäften in den Randgebieten, Vororten, Kleinstädten, das Modehaus Heilingbrunner in Moosburg oder "erlebe wigner!" in Zirndorf. Das wären Geschäfte, die mit einer Absperrung 800 m<sup>2</sup> ihrer Fläche einfach öffnen könnten. Gleichwohl bleiben wir damit auf der Linie, Lockerungen ganz vorsichtig und in kleinen Schritten zu gestalten; denn ein Rückfall muss unbedingt verhindert werden. Mit dieser Lösung werden wir dem Gleichheitsgrundsatz gerecht, wenn wir, wie vorgeschlagen, gestatten, größere Verkaufsflächen so zu reduzieren, dass wir bei diesen 800 m<sup>2</sup> bleiben – mit der gleichen Beschränkung: 20 m<sup>2</sup> pro Person, also maximal 40 Personen im Laden. Selbstverständlich müssen auch hier die Hygienemaßnahmen und Abstandsregeln absolut eingehalten werden. Nur wenn das gewährleistet ist, kann die Genehmigung erteilt werden.

Das heißt, wir wollen versuchen, kleinteiliger und differenzierter hinzusehen und dem einen oder anderen Laden in der Peripherie die Öffnung teilweise zu ermöglichen.

Wir als GRÜNE-Landtagsfraktion werden in den kommenden Wochen, wie Sie wahrscheinlich auch, genau beobachten, wie sich die Pandemie in Bayern entwi-



ckelt. Wir alle tragen eine große Verantwortung und müssen entsprechend der Entwicklung der Neuinfektionen die richtigen Entscheidungen treffen. Der Schutz der Gesundheit muss an erster Stelle bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Barbara Becker von der CSU-Fraktion.

**Barbara Becker (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Als Gesundheitspolitikerin frage ich mich: Um was geht es wirklich? – Dabei stellen sich mir zwei Fragen:

Erstens. Wie gestalten wir die Rahmenbedingungen für das Coronavirus möglichst unattraktiv?

Zweitens. Was ist schlecht für das Virus, und was ist gut für die Menschen?

Genau wie bei den Ausgangsbeschränkungen können wir leider nicht jeder Einzelsituation gerecht werden. Die Idee dieser räumlichen Begrenzung ist, die Viruslast pro Person möglichst gering zu halten. Superspreader sollen möglichst wenig andere Menschen erwischen.

Die Idee ist, je kleiner das System, desto eher ist es beherrschbar – deshalb die Lockerung vorerst nur für kleine Geschäfte. Ich verstehe total gut, dass das einem Unternehmer, der mehr als 800 m<sup>2</sup> hat, nicht gefällt. Lassen Sie uns diese Lockerung aber vorsichtig angehen und dann Erfahrungen sammeln. Nach zwei Wochen wissen wir anhand der Zahlen, ob es gefährlich geworden ist, ob es einen Anstieg bei den Infektionen gibt, ob mehr Intensivbetten belegt sind oder ob wir mehr Beatmungsgeräte brauchen, und dann können wir handeln.

Wenn die Zahlen gut sind, könnten wir weitere Lockerungen, auch für größere Geschäfte, herbeiführen, aber eben erst dann. Wir brauchen dann genau diese Hygienekonzepte, die uns jetzt bereits geschickt werden. Die Unternehmer bereiten sich vor; danke dafür.

Wir arbeiten nicht nach guten Vorsätzen, sondern evidenzbasiert nach Zahlen, Daten und Fakten. Ich habe daher viel Sympathie für diese Idee – nicht einfach so, sondern dem Schutz der Bevölkerung, der Gesundheit und der Unversehrtheit der Menschen zuliebe.

Alle Regelungen, die es ermöglichen, dass Landkreise individuell handeln – der Landkreis A öffnet ein Geschäft, wie das Sportgeschäft mit 1.200 m<sup>2</sup> in Ihrem Beispiel, der Landkreis B macht es zu –, halte ich für hoch problematisch, weil wir dadurch wieder quasi einen Einkaufstourismus von Landkreis zu Landkreis ermöglichen. Die Infektionsgefahr verdichtet sich dann wieder, und wir hätten auf gut fränkisch: nix gekönt.

Unsere Pflegekräfte und Ärzte leisten im Moment Herausragendes, und es ist auch ein Stück gelebte Solidarität mit ihnen, dass wir weiterhin diszipliniert auf Abstand bleiben. Deshalb habe ich viel Sympathie für diese Regelung, die sicher nicht auf ewig gilt. – Den Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir stimmen dem Antrag zu, weil es für uns dem Gleichheitsgrundsatz entspricht, dass nicht die Quadratmeterbeschränkung insgesamt, sondern die 20 m<sup>2</sup> pro Person, die hier einmal für die kleineren Geschäfte verabschiedet worden sind, als richtig erachtet werden. Ich sehe keinen Unterschied, auch nicht in der wirtschaftlichen Lage. Fragen Sie einmal bei der Geschäftsleitung von Galeria Kaufhof, Karstadt oder SportScheck nach.

Im Übrigen bin ich sehr gespannt auf das Urteil des Hamburgischen Oberverwaltungsgerichts am nächsten Donnerstag. Dann werden wir sehen, ob das in Bayern noch haltbar ist. Ich glaube nicht. Das Urteil in der ersten Instanz war schon zugunsten der Kaufhäuser ausgefallen.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Manfred Eibl, FREIE WÄHLER.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Kollege Muthmann, Ihr Antrag ist auf den ersten Blick und in Teilen inhaltlich zu unterstützen. Sie führten jedoch aus, dass die absolute Maxime der Gesundheitsschutz der Bevölkerung sein müsse, sei dieser gewährleistet, könnten moderate Öffnungen vorgenommen werden.

Wie schaut denn überhaupt die aktuelle Situation zum Stand gestern Vormittag in Bayern aus? – Aktuell 40.000 positiv getestete Corona-Fälle, 1.502 Menschen, die an diesem Virus verstorben sind. Diesbezüglich, verehrte Kolleginnen und Kollegen, haben wir alles Erdenkliche zu tun, um alle Maßnahmen vorzuhalten und einzuleiten. Auch führende Ärzte, Virologen und Wissenschaftler halten uns politisch Verantwortliche mit Nachdruck dazu an, das derzeitige Abflachen der Zahl der Neuinfektionen nicht durch eine unüberlegte Vorgehensweise zu gefährden; denn im Interesse aller ist der Schutz der Menschen das oberste Gebot. So müssen wir überaus sorgsam bei allen Erleichterungen und weiteren Öffnungen vorgehen; denn eine zweite Infektionswelle führt erst recht zu einem unkalkulierbaren Schaden für Unternehmen sowie für die gesamte Volkswirtschaft in Bayern und in Deutschland.

Wir FREIE WÄHLER sowie unser Wirtschaftsminister stehen zu unseren Unternehmerinnen und Unternehmern. Dies haben die umfassenden Unterstützungsmaßnahmen in den zurückliegenden Wochen, wie ich meine, deutlich bestätigt. So werden wir auch in Zukunft alles Machbare leisten, um die bayerische Wirtschaft in dieser schwierigen Phase positiv zu begleiten, aber immer unter der Prämisse, den Schutz des Menschen ganz nach vorn zu stellen.

Einer dieser weiteren Schritte ist für uns die kontrollierte Öffnung des Einzelhandels – und dies unabhängig von der Verkaufsfläche. Um die Zukunft und damit die langfristige Überlebensfähigkeit des Einzelhandels zu sichern, werden jedoch weitere Maßnahmen notwendig werden. Ich nenne hierzu nur einige Überlegungen. Wir werden uns Gedanken über einen intensiven Bürokratieabbau in den nächsten Monaten und Jahren machen müssen. Wir werden die Ausweitung des Kurzarbeitergeldes auch auf Auszubildende ab dem ersten Tag diskutieren müssen. Wir werden eventuell über kurzfristige Absenkungen der Mehrwertsteuer bis Ende dieses Jahres sprechen müssen. Des Weiteren werden wir auch gerichtliche Entscheidungen wie die des Verwaltungsgerichts in Hamburg bzw. bereits eingereichte Normenkontrollanträge beim Verwaltungsgericht München und – ganz aktuell und neu am heutigen Tage – die Eilentscheidung des Verwaltungsgerichts Würzburg, das

die Beschränkung auf 800 m<sup>2</sup> zugunsten der Firma Wöhrl gekippt hat, berücksichtigen müssen.

Wir FREIEN WÄHLER setzen grundsätzlich darauf, eine bundesländereinheitliche Regelung zu finden – im Sinne der derzeit möglichen und notwendigen Bedarfe. Dahin gehend bitten wir unseren Ministerpräsidenten, bei den anstehenden Gesprächen in Berlin alles Mögliche zu versuchen, um dort nachzubessern, wo schon heute juristische und sachliche Entscheidungen vorliegen. Klarstellen möchte ich jedoch, dass wir FREIEN WÄHLER, in Regierungsverantwortung stehend, die derzeit getroffenen Vereinbarungen von Bund und Ländern – und hier stellvertretend von Bundeskanzlerin und Ministerpräsidenten – mittragen. Wir sind uns der Verantwortung als Regierungspartei umfänglich bewusst, auch wenn wir das eine oder andere Handeln nicht unterstützen; das sage ich an dieser Stelle auch. Dahin gehend setzen wir FREIEN WÄHLER uns auch in der Zukunft mit unserem Wirtschaftsminister dafür ein, dass notwendige Anpassungen dort, wo sie sinnhaft sind, vonstattengehen.

Wir lehnen den Antrag der Freien Demokraten ab, und zu dem Antrag –

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

– Bitte?

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD) – Heiterkeit)

– der GRÜNEN: Diesen lehnen wir ebenfalls ab, weil eine teilweise Abtrennung bzw. Reduzierung einer Ladenfläche – so ich sage einmal – auch wieder nicht dem Gleichheitsprinzip entspricht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Muthmann. Bitte schön.

**Alexander Muthmann (FDP):** Lieber Kollege Eibl, leider ist jetzt niemand aus dem Wirtschaftsministerium hier, aber ich kann dir als Vertreter des ländlichen Raums die Frage ebenfalls stellen. Ich hätte mir schon gewünscht, dass wir etwas mehr hören, auch zu den Überlegungen des Verwaltungsgerichts Hamburg. Da müssten doch alle Alarmglocken angehen. Auch der VGH wird in der nächsten Woche eine Entscheidung zu dieser Verordnung treffen müssen, und wenn diese 800 m<sup>2</sup> kippen, muss es irgendwelche Alternativkonzepte und Ergänzungen geben.

Würdest du nicht auch die Möglichkeit sehen, solche Sondersituationen im ländlichen Raum, die sowohl in unserem Antrag als auch in dem der GRÜNEN anklingen, zu berücksichtigen und die epidemiologischen Besonderheiten von Ballungsräumen anders zu beurteilen, um Läden im ländlichen Raum in kleinen, überschaubaren Strukturen mit 1.200 oder 1.500 m<sup>2</sup> Verkaufsfläche zu öffnen, weil dort die Situation – auch in der gesundheitspolitischen Verantwortung – sicherlich beherrschbar erscheint?

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Ja, wir orientieren uns hierbei nicht an irgendwelcher Größe, ob 800 oder 1.200 m<sup>2</sup>, sondern wir wollen wirklich eine Öffnung der Verkaufsflächenbegrenzung in einer gewissen Deutlichkeit. Die Unterscheidung – ich sage es einmal so – zwischen ländlichen Räumen und Ballungszentren ist gut ausgeführt, auch in den Anträgen. Hierbei kann keine Gleichartigkeit gesehen werden, weil eine Frequentierung und Nutzung öffentlicher Flächen natürlich differenziert zu betrachten ist. Aber wir gehen davon aus – heute ist das Urteil vom VG

Würzburg erlassen worden –, dass eventuell schon am kommenden Dienstag in der Kabinettsitzung Maßnahmen getroffen werden.

(Zuruf)

– Bitte? Ich sage einmal so: Es ist momentan der Fall. Wir akzeptieren die Stellungnahme bzw. Aussage des Ministerpräsidenten, auch wenn wir anderer Meinung sind; das sage ich ganz deutlich. Aber wir sehen, in Regierungsverantwortung stehend, die Situation so, dass wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat der Fraktionsvorsitzende der SPD, Kollege Horst Arnold.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Freiheit ohne Verantwortung ist wie Kraft ohne Kopf. Liebe Kollegen von der FDP-Fraktion, auch Sie müssen die Frage beantworten, was bei Annahme Ihres Antrags herauskäme. Wohin wollen Sie die Verantwortung verlagern?

Sie fordern, die Begrenzung der Öffnung auf Geschäfte mit einer Verkaufsfläche von 800 m<sup>2</sup> aufzuheben. In einem Geschäft sollen sich maximal 40 Personen aufhalten dürfen. Je weitere 100 m<sup>2</sup> Verkaufsfläche soll nach Ihrer Vorstellung "eine maßvolle Kundensteigerung möglich" sein.

Unter dem Feigenblatt des maximalen Gesundheitsschutzes, der es erforderlich macht, Menschenansammlungen zu vermeiden, um das Infektionsrisiko zu reduzieren, öffnen Sie dann aber die Büchse der Pandora. 2.056 Gemeinden und 71 Landkreise sollen sich laut Ihrem Antrag Gedanken über die Bedürfnisse vor Ort bezogen auf die Verkaufsflächen machen und geeignete Maßnahmen zum Gesundheitsschutz im öffentlichen Raum treffen. Neben der Verkaufsfläche soll bei der Festlegung entsprechender Gebote und Verbote auch das Sortiment eine Rolle spielen. Hier geht es um ein Modehaus, dort um einen Fahrraddiscounter, vielleicht auch um das berühmte Sportgeschäft. Sie fordern mit Ihrem Antrag letztlich eine pandemierechtliche Kleinstaaterei. Das ist nicht verantwortungsvoll, auch nicht in Bezug auf die Transparenz des Gesundheitsschutzes.

(Beifall bei der SPD)

800 m<sup>2</sup> – das ist nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts die Grenze zum großflächigen Einzelhandel. Die Begrenzung auf diese Fläche erfolgte also nicht willkürlich. Sie beziehen sich erstaunlicherweise auf einen Beschluss des Verwaltungsgerichts Hamburg; jüngst haben wohl auch bayerische Gerichte im Verfahren zur Erlangung einstweiligen Rechtsschutzes entsprechend entschieden. Die Beschlüsse beziehen sich konkret auf die jeweilige Infrastruktur der Stadt bzw. des Stadtstaates.

Bayern ist das größte Flächenland der Bundesrepublik. Wir haben, wie erwähnt, 2.056 Gemeinden. Probleme können auch im ländlichen Raum auftreten, wenn es vor Ort große Anbieter gibt, die Anziehungskraft über das unmittelbare Gemeindegebiet hinaus haben. Auf diese Gemeinden wollen Sie die Verantwortung verlagern. Offensichtlich denken Sie in dieser Kategorie. Ihr Antrag ist eine Zumutung in Sachen Gesundheitsschutz und Transparenz; denn wer blickt dann noch durch? Ihr Antrag ist auch eine Zumutung für die in den Gemeindeverwaltungen verantwortlichen Personen. Gerade in diesen Zeiten haben die Sachaufwandsträger der Schulen und die Verantwortlichen für die Daseinsvorsorge vor Ort genug zu tun. Jetzt ist nicht die Zeit für eine Verkaufsflächendiskussion.

§ 2 Absatz 5 der Bayerischen Infektionsschutzmaßnahmenverordnung besagt natürlich nicht – zu diesem Ergebnis kommt man bei verfassungskonformer Auslegung –, dass eine Reduktion der Verkaufsfläche nicht zulässig sei. Liebes Gesundheitsministerium, das Problem ist von Ihnen mit der sogenannten Checkliste zum Gesundheitsschutz angerichtet worden. Verzichten Sie auf diese Checkliste! Das ist verfassungskonform möglich. Ermöglichen Sie den Betrieben eine Verkaufsfläche von 800 m<sup>2</sup>; dafür müsste man die Verordnung nicht ändern.

Quasi als Merkposten dafür, dass es auch uns darum geht, sinnvolle, zielführende, gerechte Lösungen zu erreichen, stimmen wir dem Antrag der GRÜNEN zu. Trotz aller Wertschätzung lehnen wir, wie sicherlich deutlich zu hören war, den Antrag der FDP-Fraktion ab.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/7414 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der AfD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete PlenK. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/7445 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete PlenK. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
Corona-Krise gemeinsam bewältigen - Echte Solidarität für ein starkes, stabiles Europa statt Vergemeinschaftung von Schulden  
(Drs. 18/7415)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Echte Europäische Solidarität darf nicht beim Haushalt enden  
(Drs. 18/7446)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Diana Stachowitz u. a. und Fraktion (SPD)  
Solidarität und Zusammenhalt in der Corona-Krise: Europas Volkswirtschaft stabilisieren (Drs. 18/7447)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Dr. Franz Rieger, CSU-Fraktion. – Bitte schön.

**Dr. Franz Rieger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben derzeit eine Krise des geeinten Europas. Schrille Töne sind zu vernehmen. Gerade das, was aus Italien zu hören war – ich sage nur: "Hitlers Enkel" –, ist unfassbar. Deshalb bin ich froh, dass der gestrige EU-Videogipfel die Wogen etwas glätten konnte. Ich bin auch froh, dass Eurobonds gestern Abend nicht beschlossen wurden. Aber täuschen wir uns nicht: Die Diskussion ist nicht vorbei.

Die Ausgestaltung des gestern besprochenen Wiederaufbaufonds, der nach Medienberichten immerhin einen Umfang von 300 Milliarden bis 2 Billionen Euro haben soll, ist noch völlig offen. Offen ist zum Beispiel, ob dieser Fonds Kredite oder Transferzahlungen mit oder auch ohne Erfüllung von Reformbedingungen ausgeben darf. Vor allem sind die Finanzierung und die Beziehung zum mehrjährigen Finanzrahmen völlig offen. Wir müssen also weiterhin sehr, sehr aufmerksam sein.

Auch wir, die CSU, sind dafür, dass Europa zusammensteht, um die Bewältigung der Folgen der Corona-Krise anzugehen. Mit dem vor Ostern geschnürten und gestern gebilligten Hilfspaket hat Europa – auch Deutschland – ein starkes Zeichen der Solidarität in der Not gesendet. Das ist uns als CSU sehr wichtig.

Wenn wir aber über den mittel- und längerfristigen Wiederaufbau Europas reden, müssen wir auch längerfristig denken. Die Finanzierung von Wiederaufbaumaßnahmen über eine gemeinsame Verschuldung durch Eurobonds oder in ähnlicher Form wäre genauso falsch wie Transferzahlungen à la Macron ohne klare Bindung an Reformen und einen gesamteuropäischen Zweck. Solche Maßnahmen wären die Einladung zu unkontrolliertem Geldausgeben. Es ist ein Trugschluss zu glauben, dass mit Transferzahlungen oder gemeinsamer Verschuldung in Europa wirklich etwas besser werde. Damit finanzierte man doch nur ein Weiterwursteln, ohne tiefgreifende, aber notwendige strukturelle Veränderungen herbeizuführen.

Außerdem gebe ich zu bedenken: Deutschland als wirtschaftlich stärkstes Land kann und soll viel zu Europa beitragen. Wir müssen aber bei der Wahl der Mittel achtsam sein. Der Zweck heiligt eben nicht die Mittel, schon gar nicht eine Verschuldung in jeder Höhe. Eine gemeinsame Verschuldung, ob durch Eurobonds, Rücksicherung durch den EU-Haushalt oder Transferzahlungen auch für Länder, die Reformen nicht durchführen, wird im Endeffekt zu höherer Mithaftung und erheblichen Beiträgen Deutschlands führen.

Wir müssen aufpassen, dass wir die Akzeptanz in der Bevölkerung nicht verlieren. Der Erfolg der EU hängt ganz wesentlich davon ab, dass die Menschen das alles mittragen und sich nicht abwenden – siehe Brexit!

Auch die Menschen in Bayern sind für Europa. Aber sie fragen sich zu Recht, ob wir uns erheblich höhere Beiträge noch werden leisten können. Wir müssen bei realistischer Betrachtung damit rechnen, dass wir nicht automatisch, wie nach der Finanzkrise 2008, schnell und dauerhaft wieder zehn Jahre lang Wachstum haben werden. Es ist doch so: Auch Deutschland wird aus dieser Krise wirtschaftlich unsicherer herausgehen. Wir in Deutschland müssen uns ebenfalls verschulden, um unsere Wirtschaft, unsere Beschäftigten und die gesamte Gesellschaft aus der Krise zu führen. Dafür mobilisieren wir schon eine Billion – eine Billion! – Euro, meine Damen und Herren.

Zudem haben wir in den kommenden Monaten und Jahren noch viele Aufgaben vor uns, deren Lösung eben nicht zum Nulltarif zu haben sein wird. Das Aufgabenspektrum reicht von der Energiewende über die Rente bis hin zur Digitalisierung. Die Bürgerinnen und Bürger bei uns leisten bereits hohe Abgaben, mehr als in den meisten anderen europäischen Ländern. Erheblich höhere EU-Beiträge, Eurobonds oder Ähnliches hätten enorme politische Sprengkraft, auch bei uns in

Deutschland. Wir dürfen daher die berechtigten Sorgen nicht als antieuropäisch abtun, sondern müssen sie ernst nehmen. Wir wollen doch alle nicht, dass Europa und die Europäische Union zum Profilierungsinstrument von Rechten und Populisten auch bei uns in Deutschland werden. Daher müssen wir in Europa den mehrjährigen Finanzrahmen nutzen, um nachhaltige und nachhaltig finanzierte Politik in Europa zu unterstützen. Dort müssen wir Ideen entwickeln und diese mit vernünftigen Beiträgen der Mitgliedstaaten umsetzen. Das ist transparent, das ist ehrlich, und das ist verantwortungsvoll. Alles andere ist und wäre ein Spiel mit dem Feuer. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag.

Die Anträge der SPD und der GRÜNEN lehnen wir ab. Der Antrag der GRÜNEN ist inhaltlich unserem diametral entgegengesetzt und birgt genau die Gefahren in sich, die ich eben aufgezeigt habe.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Kollege Florian Siekmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Florian Siekmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Echte Solidarität für ein starkes, stabiles Europa" – toller Titel! Ich dachte, ich finde dann im Antrag auch gute Ideen, wie man sich solidarisch zeigen will – aber Fehlannonce. Sie loben kurz die bisherigen europäischen Einigungen und erklären dann, dass der mehrjährige Finanzrahmen der EU 2021 bis 2027 zwar einen Beitrag zur Krisenbewältigung leisten kann, aber eben nur, wenn der Anteil Deutschlands nicht unangemessen – was auch immer das heißen soll – steigt. Instrumente zur gemeinsamen Schuldenaufnahme wie Corona-Bonds lehnen Sie ganz ab.

Sie erklären in Ihrem Dringlichkeitsantrag, der groß mit "Solidarität" überschrieben ist, vor allem, was alles nicht geht. Stellen Sie sich vor: Jemand, der dringend Hilfe braucht, kommt zu Ihnen und bittet um Unterstützung. Anstatt sich zu überlegen, wie Sie dieser Person helfen können, zählen Sie auf, was alles nicht geht. Aber was rede ich da? – Das müssen Sie sich nicht vorstellen. Das ist genau das, was Sie in dieser Situation gerade mit dem Dringlichkeitsantrag tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was jetzt tatsächlich getan werden muss, um die Krise gemeinsam zu bewältigen, haben wir in unserem Antrag zusammengefasst. Die Europäische Union und der gesamte Binnenmarkt wurden durch die Ausbreitung des Coronavirus von einem symmetrischen Schock getroffen. Die besonders betroffenen Mitgliedstaaten sind unverschuldet und mitunter durch Fehlentscheidungen in anderen Mitgliedstaaten – siehe den Fall Ischgl – in diese Situation geraten. Letztlich hat erst die besondere Härte, mit der Italien getroffen wurde, dazu geführt, dass die Risikoeinschätzung bei uns in Deutschland korrigiert wurde und so viele Menschen vor einer Infektion geschützt wurden. Auch deshalb verdient gerade Italien unsere finanzielle Solidarität.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es liegt auch im eigenen Interesse Bayerns und Deutschlands, dass in der gesamten EU eine schlagkräftige Antwort auf die Krise möglich ist. Durch den Binnenmarkt sind wir eng miteinander verflochten. Unsere moderne Just-in-time-Produktion, die Sie immer so gerne loben, ist auf wichtige Zulieferung auch aus Italien und Spanien angewiesen.

Es lässt sich auch leicht an den Daten zeigen: Italien ist gemessen am Handelsvolumen von 24,6 Milliarden Euro viertwichtigster Handelspartner, in der EU sogar Nummer zwei. Über 3.000 bayerische Unternehmen unterhalten Geschäftsbeziehungen mit Italien. Bei den ausländischen Investitionen in Bayern liegt Italien sogar auf Rang eins. Nach einer Studie der Industrie- und Handelskammer hat der Binnenmarkt seit seiner Einführung das Pro-Kopf-Einkommen in Bayern nachhaltig um vier Prozent erhöht. Das sind 25 Milliarden Euro jährlich. Gefährden wir jetzt die Erholung betroffener Mitgliedstaaten durch unterlassene Hilfeleistung, gefährden wir letztlich unseren eigenen Wohlstand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für eine wirksame Antwort auf die Krise braucht es deutlich mehr als die bisherigen Einigungen auf europäischer Ebene, die von CSU und SPD so gelobt werden. Denn sowohl bei den Mitteln aus dem ESM als auch bei dem Programm SURE handelt es sich um Kredite, die letztlich die Schuldenlast der ohnehin angeschlagenen Staaten erhöhen und deren Schuldentragfähigkeit schmälern.

Wir schlagen die Einrichtung eines schlagkräftigen Wiederaufbaufonds vor, der mit mindestens einer Billion Euro bestückt werden soll. Das entspräche etwa, um das einzuordnen, fünf Prozent des BIPs der Europäischen Union. Aus diesem Fonds sollen vorwiegend Zuschüsse und EU-Programme finanziert werden, um zielgerichtet besonders betroffenen Regionen helfen zu können, ohne deren Schuldenlast gefährlich in die Höhe zu treiben. Sonst droht nach der Corona-Krise eine neue Schulden-, Finanz- und Eurokrise. Das müssen wir verhindern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Finanzierung des Fonds muss natürlich gemeinschaftlich erfolgen. Ob das gemeinsame Anleihen der Mitgliedstaaten sind oder ob das über den EU-Haushalt und eine darüber garantierte Anleihe funktionieren soll, ist Verhandlungssache. Das ist den Staats- und Regierungschefs der EU und den Fachministerinnen und Fachministern überlassen. Dieser Notwendigkeit einer gemeinschaftlich finanzierten Antwort auf die Krise haben sich unzählige führende Ökonominen und Ökonomen in Deutschland angeschlossen, die beileibe nicht alle im Verdacht stehen, den GRÜNEN auch nur im Geringsten gewogen zu sein. Ich will Ihnen einfach ein paar Namen nennen: Fratzscher, Felbermayr, Bofinger, Weder di Mauro, Dullien und auch Hüther vom Institut der deutschen Wirtschaft, das normalerweise der Arbeitgeberseite deutlich nahesteht.

Im Übrigen ist gemeinsame Krisenfinanzierung kein Neuland in Europa, sondern geübte Praxis. Ein Blick in die Geschichte lehrt, dass bereits 1976 die ersten Gemeinschaftsanleihen ausgegeben wurden, um nach der Ölkrise besonders betroffene Staaten zu stabilisieren. Das letzte Mal vor dem ESM ist das in den Jahren 2008 und 2009 passiert, zum Beispiel für Ungarn. Die Vergangenheit hat gezeigt: All diese Gemeinschaftsanleihen, auch Community Bonds genannt, wurden immer zurückgezahlt.

Die Notwendigkeit einer gemeinsamen Antwort auf die Krise drängt sich auch auf, wenn man vergleicht, wie viel die Staaten gerade investieren können. Zähle ich alles zusammen – Soforthilfen, Stundungen und Garantien in voller Höhe, schließlich sind sie zu 100 % abgesichert –, komme ich für die deutschen Maßnahmen auf ungefähr 60 % des BIP, die gerade aufgewendet werden. Italien ist in der Lage, 20 % des eigenen BIP, bei zumindest nach bereinigten Todeszahlen dreifacher Betroffenheit, aufzuwenden. Das heißt, Italien schafft es gerade mal, ein Sechstel dessen zu tun, was Deutschland tut. Das ist nicht genug, um diesem symmetrischen Schock gemeinsam zu begegnen.



Schlagen wir also nicht die Hand derjenigen aus, die uns um Hilfe ersuchen, sondern zeigen wir ihnen, dass in Europa gemeinsam viel möglich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der Kollege Rieger hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. – Herr Rieger, bitte schön.

**Dr. Franz Rieger (CSU):** Herr Siekmann, ich habe zwei kurze Fragen. Sie fordern in Ihrem Antrag eine Billion Euro für einen Wiederaufbaufonds, zum Teil nicht durch Schulden finanziert, sondern auch durch Transferleistungen, darüber hinaus milliardenschwere Zuschüsse zum EU-Haushalt, der um Milliarden Euro aufgestockt werden soll. Hierzu zwei Fragen: Wie wollen Sie das wirklich finanzieren, und wie wollen Sie das dem fleißigen deutschen Steuerzahler, der vielleicht sogar in Kurzarbeit ist, erklären in Zeiten rückläufiger Konjunktur und rückläufiger Steuereinnahmen?

**Florian Siekmann (GRÜNE):** Herr Kollege Rieger, ich finde das toll. Den ganzen Tag hat heute noch niemand die Frage gestellt, wie wir etwas eigentlich finanzieren wollen, bis genau jetzt, als es um die Europäische Union geht. Das ist beim Haushalt und bei den Nachtragshaushalten kein Thema gewesen.

(Zuruf)

– Hören Sie mir bitte zu! – Die Schulden und die Belastungen, die jetzt bei den Unternehmen in Italien und in Deutschland anfallen, werden so oder so anfallen. Das passiert durch die Maßnahmen zur Eindämmung des Coronavirus.

Die Lösung ist, die Schulden dahin zu bringen, wo sie den geringsten volkswirtschaftlichen Schaden anrichten. Das ist auch die Haltung der meisten Ökonominen und Ökonomen in dieser Frage. Eine Möglichkeit besteht darin, dass sich die Europäische Union stärker engagiert. Warum soll sie das nicht mit EU-Programmen und Zuschüssen tun, um die Schuldenfähigkeit dieser Staaten nicht zu überlasten und gleichzeitig – darum geht es bei EU-Programmen – nicht per Freibrief, sondern bedarfsorientiert investieren zu können?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Vizepräsident Markus Rinderspacher von der SPD-Fraktion.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die volkswirtschaftlichen Folgen der Corona-Pandemie werden in dunklen Szenarien skizziert. Die internationale Finanzkrise 2008/2010 wird womöglich ein laues Lüftchen im geschichtlichen Vergleich mit dem Orkan, der auf uns zukommt, sein.

Der Internationale Währungsfonds prognostiziert für dieses Jahr die schlimmste Rezession seit neunzig Jahren, seit der großen Depression in den 1930er-Jahren. Die Weltwirtschaftsleistung soll um 3 % schrumpfen, die amerikanische um 6 %, die der Eurozone um 7,5 %, die deutsche um 7 %, die spanische um 8 %, die italienische um 9 %.

Unsere Sorge ist, dass aus der Gesundheitskrise nicht nur eine Wirtschaftskrise, sondern auch eine Banken- und Finanzkrise und aus der Banken- und Finanzkrise eine Demokratiekrise wird. Wir sehen beispielsweise schon in Polen oder in Ungarn die Nationalisten in den Startlöchern sitzen, um Demokratie weiter zu minimieren.

Vier Punkte sind mir in zwei Minuten, die mir noch bleiben, wichtig zu skizzieren:

Erstens. Es braucht zur Abmilderung der volkswirtschaftlichen Folgen alle – ich betone: alle – erforderlichen Politikinstrumente, um den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Schaden so gering wie möglich zu halten, die globale Wirtschaftstätigkeit wiederherzustellen, die Stabilität der Märkte aufrechtzuerhalten und die Resilienz zu stärken.

Zweitens. Die Maßnahmen reichen zum gegenwärtigen Zeitpunkt aus. Die berühmte Bazooka unseres Bundesfinanzministers Olaf Scholz reicht aus, sodass zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch keine Spekulation auf den Ruin europäischer Volkswirtschaften, auf Italien oder Spanien stattfindet. Die Renditen der Staatsanleihen sind einigermaßen stabil. Das heißt, dass das Instrumentarium, das in unserem Antrag auch sichtbar wird, zum gegenwärtigen Zeitpunkt offensichtlich noch ausreichend ist.

Drittens. Wir können aus der Finanzkrise vor zehn Jahren auch lernen, was wir nicht wollen. Wir wollen keine erdrückenden Maßnahmen für einzelne Volkswirtschaften auf dem europäischen Kontinent innerhalb der Europäischen Union. Das beste Beispiel ist Italien selbst. In Italien gab es 2011 infolge von entsprechenden Maßnahmen der Europäischen Zentralbank eine drastische Kürzungswelle. Die Europäische Zentralbank sagte nämlich: Ihr kriegt entsprechende Kredite, wir helfen euch. Ihr müsst aber in eurem Gesundheitssystem sparen. – Ergebnis: Seit 2011 ist die Zahl der Krankenhäuser in Italien um 15 % gesunken. Das sind 15 % weniger Krankenhäuser, die dem italienischen Gesundheitssystem momentan fehlen. Im Ergebnis werden italienische Corona-Patienten nicht mehr in Italien selbst, sondern bei uns in Bayern behandelt. Solche erdrückenden Maßnahmen ergeben keinen Sinn.

Letzter Punkt. Bayern profitiert von einem gemeinschaftlichen Handeln. Bayern ist die sechstgrößte Volkswirtschaft der Europäischen Union. Jedes zweite bayerische Produkt geht in den Export, davon die Hälfte nach Europa. Das heißt, dass es in unserem Interesse liegt, gemeinschaftlich zu handeln und den europäischen Kontinent vor schlimmeren Folgen zu schützen.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dringlichkeitsantrag der CSU ist gut, ist stark, ist klar: Echte Solidarität statt Vergemeinschaftung von Schulden! – Egal wie die Dinge heißen mögen, Eurobonds, Corona-Bonds, Recovery-Bonds, sind das falsche Instrument! Sie heilen nicht, sie betäuben. Sie wirken wie eine Droge, machen abhängig und verschlimmern die Situation. Deshalb sagen wir als FREIE WÄHLER weiterhin Nein zur Vergemeinschaftung von Schulden in Europa.

(Beifall)

Ich bin überzeugt, dass alle unserer koalitionsären Kollegen in Brüssel alles tun werden, um Eurobonds weiterhin zu verhindern, allen voran Manfred Weber als Vorsitzender der EVP-Fraktion und Markus Ferber als Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses des Europäischen Parlaments. Wir brauchen sie als starke Partner, als Stimme der Bayern in Brüssel.

Wir wollen helfen, wir halten zusammen – das ist klar. Ich begrüße deshalb ausdrücklich das Ergebnis des gestrigen Gipfeltreffens. Dieses Ergebnis ging weiter, als es viele erwartet hatten: Ja, Europa schaut nach vorne. Es geht gemeinsam einen konsequenten, ich würde sagen: es geht einen bayerischen Weg.

Das heißt, Europa bekommt mit zwei Billionen Euro eine starke und massive Instrumententasche und einen mutigen Marshallplan an die Hand, um die Wirtschaft wieder anzukurbeln. Machen wir uns nichts vor: Dieser Wiederaufbau wird kein Spaziergang im Englischen Garten, sondern wird eine Klettertour aufs Nebelhorn werden. Jetzt gilt es, einen festen Schritt nach dem anderen zu tun, sich gegenseitig zu sichern. Jetzt gilt es, keine Alleingänge zu machen; dann kommen wir ans Ziel und werden an dieser Herausforderung wachsen.

Mit der grundsätzlichen Einigung auf den Erholungsfonds sind auch die nächsten Meilen des steinigen Wegs abgesteckt. Die enge Bindung an den mehrjährigen Finanzrahmen entspricht unseren Erwartungen. Alles muss auf den Prüfstand: 1,2 Billionen Euro im Corona-TÜV. – Wir brauchen dieses klare Signal.

Gut für Bayern ist der Schwerpunkt, der auf der Wiederherstellung des europäischen Binnenmarktes liegt. Geschlossene Grenzen sind auf Dauer Gift für unsere europäische Idee. Es braucht keinen Flickenteppich, sondern ein ambitioniertes und gemeinsames Grenzregiment. Lieferketten sind wiederherzustellen und Arbeitsmärkte für Pendler zu öffnen. Schengen schreitet nach Renaissance, gerade für Bayern mit seinen beiden wichtigen Handelspartnern Tschechien und Österreich. Ich bin der tschechischen Regierung für die positiven Signale in dieser Woche sehr dankbar.

Eine wichtige Gipfelforderung ist die strategische Autonomie, auch wenn die EU diese Forderung erst noch konkretisieren muss. Medikamente made in EU müssen da – wie von uns FREIEN WÄHLERN wiederholt vorgeschlagen – einen hohen Stellenwert einnehmen. Ich meine, dass es mittelfristig möglich und sehr sinnvoll ist, ein Drittel der öffentlich beschafften Medikamente in Europa aus Europa zu beschaffen.

(Beifall)

Was den Exit-Fahrplan betrifft, begrüße ich den ambitionierten Ansatz, bis zur Urlaubssaison neue Normalitäten zu schaffen. Das macht Hoffnung. Es muss aber klar sein, dass das nur mit einem Impfstoff gelingen kann. Wir müssen deswegen das Zulassungsverfahren für diesen Impfstoff so weit wie möglich verantwortungsbasiert verkürzen. Nur so setzen wir Corona schnell schachtmatt.

Unsere Gesundheit und unsere Freiheit erfordern jetzt festen Schritt und klaren Kopf. Wir brauchen keinen Drogenrausch im Schuldenschlingel.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Abgeordnete Martin Böhm von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Böhm (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seitdem die Südländer die vertragswidrige Einführung von Eurobonds mit der Moral von Corona-Bonds mischen, sehen sich GRÜNE und Sozialisten in ihren Fantasien bestätigt. Der Weg zur Haftungsgemeinschaft im EU-Superstaat scheint sich zu ebnet.

Schön, dass heute die CSU an den Artikel 125 AEUV erinnert, der die Vergemeinschaftung von Schulden ausschließt. Gut, dass wir nicht die einzige konservative Kraft sind, die die Budgethoheit des Bundestags anerkennt.

Die Haftung deutscher Bürger für den Wahnsinn des Euro-Konstrukts geht weit über die 540-Milliarden-Euro-EU-Solidarität hinaus, die die Kanzlerin gestern

Abend abgeseget hat. Prof. Sinn schilderte unlängst eindringlich die Risiken der mittlerweile eine Billion hohen Target-Forderungen der Bundesbank gegen das Eurosystem. Im Worst-Case-Szenario ist das eben kein Verrechnungsposten, sondern ein realer Verlust und schmerzhafter Verzicht, auch für bayerische Bürger.

Auch das Anleihen- Aufkaufprogramm der EZB geht weit über die in Ihrer Begründung erwähnten 750 Milliarden Euro hinaus. Zusammen mit den bestehenden Beschlüssen wird es im Jahr 2020 Anleihenkäufe in Höhe von einer Billion Euro geben. Die konsolidierte EZB-Bilanz am Ende dieses Jahres wird sechs Billionen Euro betragen. Je nach Sichtweise auf die Haftungskaskaden stehen unsere Bürger mit etwa 1,5 Billionen Euro im Feuer. Für das gestern beschlossene 540-Milliarden-Programm muss Deutschland circa 10 Milliarden Euro an Garantien hinterlegen und haftet mit circa 20 % für das, was am Schluss im Soll bleibt.

Schlussendlich beträgt unser theoretischer Risikoanteil an all den Euro- und EU-Fantasien circa 2,7 Billionen Euro. Seit gestern Abend scheint zwar der Name Eurobonds vom Tisch, aber Italien, das mit 2.500 Tonnen über den drittgrößten Goldschatz der Welt verfügt, drängt weiter. So sollen uns künftig wohl EU-Recovery-Bonds beglücken. Hierzu soll die Differenz zwischen der Abgabengrenze und der Eigenmittelobergrenze des MFR als Bürgschaft der EU-Mitgliedstaaten dienen – quasi als Eigenkapital, das am Kapitalmarkt gehebelt bis zu 1,5 Billionen Euro an Kredit generieren kann.

Da die Eigenmittel aufgrund des UK-Austritts sowieso angepasst werden müssen, steht deren Erhöhung von zurzeit 1,2 auf 2 % des BNE im Raum. Das bedeutet für Deutschland 45 statt 25 Milliarden Euro jährliche Zahlungen an die EU und zusätzlich die anteilige Haftung an den gehebelten Kreditvolumina. Laut AEU-Vertrag muss die Anpassung der Eigenmittel in den Mitgliedstaaten ratifiziert werden. Der deutliche Hinweis, sich auch gegen diese Taschenspielerlei zu verwahren, fehlt leider in Ihrem Antrag.

Natürlich würde es auch im schlimmsten Fall irgendwelche Lösungen geben: Geordnete Staatsinsolvenz, Kapitalschnitt oder ein Lastenausgleichsgesetz. Aber ist das alles das immense Risiko wert? Wir rasen gemeinsam in Europa seit 15 Jahren finanz- und geldpolitisch durch den Nebel, und irgendwo da draußen steht der Brückenfeiler. An diesem Brückenfeiler steht "Corona".

Viele von uns heben ihre idealisierten EU-Vorstellungen über die Belange braver Bürger. Als Landesparlament sind wir aber dem bayerischen Bürger verpflichtet und sind es ihm schuldig, auch die Risiken zu benennen. Deswegen erlaube ich mir, das heute zu summieren. Unsere Unterstützung beim Kampf gegen die Vergemeinschaftung von Schulden ist Ihnen sicher, aber nicht für einen Antrag, der so vage ist und nur weiteren Nebel über den tatsächlichen Umfang der Haftung unserer Bürger legt. Deshalb lehnen wir den Antrag der CSU ab. Die vom Schuldenschauspiel getragenen Solidaritätsrufe in den nachgezogenen Anträgen von SPD und GRÜNEN lehnen wir selbstverständlich ebenfalls ab.

(Beifall bei der AfD – Zuruf)

– Lieber Kollege, nicht rufen, sondern fragen.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Jetzt versuchen Sie es schon wieder" – so lautete ein Post, den ich vor einigen Tagen in Facebook geschrieben habe. In diesem Post habe ich mich aufgeregt, als das Thema Corona-Bonds wieder hochgekommen ist. Das ist ein wunderbares

Beispiel dafür, dass man in Zeiten der Krise versucht, ordnungspolitische Grenzen einzureißen und im Rahmen der allgemeinen Stimmung "Wir mögen uns doch alle und helfen uns alle gegenseitig" die hausgemachten Probleme europaweit zu sozialisieren.

Natürlich soll und wird die Europäische Union bei der Bewältigung der Corona-Krise helfen. Dafür gibt es diverse Hilfspakete, Dr. Rieger hat das schon ausgeführt. Der ESM hat noch eine ganze Menge an Kreditvergabemöglichkeiten übrig, um Liquiditätshilfen zu geben. Klar ist, wenn ich Geld gebe, dann will ich auch mitreden können, was damit passiert. Ich schiebe nicht einfach Geld rüber und sage: Macht das Beste draus. – Die Diskussionen heute Morgen waren genau andersrum. Da waren wir nämlich entsprechend vorsichtig.

Einigen Ländern passt es nicht, dass man mitreden will, wenn man Geld leiht. Das ist auch klar. Deshalb fand ich am Antrag der GRÜNEN interessant, dass man sich am Green Deal ausrichten soll. Ich kann mir nicht vorstellen, dass sich die Italiener am Green Deal ausrichten werden, wenn sie Geld bekommen. Die Diskussion würde ich auch nicht gern führen.

Hausgemachte Strukturprobleme und Versäumnisse durch die Vergemeinschaftung von neuen Schulden anderen Ländern aufbürden zu wollen, widerspricht ganz eindeutig dem Gedanken der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion. Noch einmal: Europäische Länder sollen sich durchaus mit Direkthilfen helfen, auch Kreditvergaben sind völlig okay. Aber hausgemachte Probleme auf die anderen Länder durch eine billigere Refinanzierung zu übertragen und diese dann nicht mitreden zu lassen, geht auf keinen Fall. Das macht die EU über die EZB im Moment schon schlimm genug. Aber jetzt noch extra Corona-Bonds draufzusetzen, wäre zu viel des Guten.

Ich möchte noch einen Punkt zum SPD-Antrag sagen. Daran hat mich die Rede von einem Konjunkturprogramm sehr gestört. Das klingt für mich sehr nach Strohfeder. Wir müssen aus der Krise lernen, einige Folgerungen daraus ziehen und einiges anders machen. Aber jetzt viel Geld hinterherschmeißen, um alles wieder anzufeuern, ist der völlig falsche Ansatz.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/7415 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD und der SPD. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/7446 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/7447 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die

Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/7416 bis 18/7420 und 18/7448 sowie 18/7449 werden in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben auch in dieser Woche, in Corona-Zeiten, die Arbeitsfähigkeit des Parlaments in Bayern bewiesen, wenn auch an ungewöhnlichen Sitzungstagen. Ich wünsche Ihnen außerhalb der sonst üblichen Tagesordnung ein gutes Wochenende. Die Sitzung ist geschlossen. Bleiben Sie gesund!

(Allgemeiner Beifall - Schluss: 17:38 Uhr)

## Mitteilung

des Bayerischen Landtags

### **Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum 2. Nachtragshaushaltsplan 2020**

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Konkretisierung der Hilfsmaßnahmen und besondere Hilfe für die Kommunen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7297
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Beschlüsse der Staatsregierung im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7315
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Bayerischen Schutzschirm für Kommunen im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7316
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Nothilfe für Städte und Gemeinden im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7317

5. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Diana Stachowitz u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Sofortprogramm Sport im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7318
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Doris Rauscher u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Sonderprogramm Soziales im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7319
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Doris Rauscher u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Ausgleichsmittel für Kita-Gebühren im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7320
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Volkmar Halbleib u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Kultursfortprogramm im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7321
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian Ritter, Christian Flisek u.a. SPD  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Sofortprogramm Digitalisierung der Hochschulen im Sonderfonds Corona-Pandemie verbindlich festlegen  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7322
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Mittelfreigabe  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7323
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
2. Nachtragshaushaltsplan 2020;  
hier: Bericht  
(Kap. 13 19 Tit. 971 01)  
Drs. 18/7324





**Anträge**

2. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Inge Aures,  
Markus Rinderspacher u.a. SPD  
Sportstättenförderung  
Drs. 18/4754, 18/7127 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“  
zugrunde zu legen**

3. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,  
Anna Toman u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mehr Unterstützung der Schulen in ihrem Engagement gegen Mobbing  
Drs. 18/4766, 18/7128 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn,  
Dr. Ralph Müller u.a. und Fraktion (AfD)  
Pflegebedürftige vom Rundfunkbeitrag (GEZ) befreien  
Drs. 18/4824, 18/7204 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Ruth Müller,  
Alexandra Hiersemann u.a. SPD  
Starkes Land, starke Städte I:  
Einführung eines Gleichwertigkeits-Berichtes  
Drs. 18/4845, 18/6728 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Ruth Müller,  
Alexandra Hiersemann u.a. SPD  
Starkes Land, starke Städte II:  
Einführung eines „Gleichwertigkeits-Checks“  
Drs. 18/4846, 18/6729 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

7. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Ruth Müller,  
Alexandra Hiersemann u.a. SPD  
Starkes Land, starke Städte III:  
Einrichtung eines „Zukunftsfonds“  
Drs. 18/4847, 18/6790 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Ruth Müller, Inge Aures u.a. SPD  
Starkes Land, starke Städte IV:  
Kommunalfinanzen stärken – kommunale Verbundquote erhöhen  
Drs. 18/4848, 18/6791 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Ruth Müller, Inge Aures u.a. SPD  
Starkes Land, starke Städte V:  
Mittel für Regionalmanagement aufstocken  
Drs. 18/4849, 18/6792 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Inge Aures, Ruth Müller u.a. SPD  
Starkes Land, starke Städte VI:  
Nahversorgung als Pflichtaufgabe  
Drs. 18/4850, 18/7145 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



14. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Beste Ausbildung für die Pflege I –  
Ausbildungsprämie für Pflegeberufe  
Drs. 18/4873, 18/7163 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Prof. Dr. Gerhard Waschler, Prof. Dr. Winfried Bausback, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU  
Feste, verlässliche Unterstützung der Schulen für die wirksame Bekämpfung von Mobbing  
Drs. 18/4877, 18/7129 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Enthaltung“ zugrunde zu legen.**

16. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD  
Ergebnisse des Energiedialogs in Bayern ernst nehmen II –  
10H-Regel als Problem anerkennen  
Drs. 18/4895, 18/7147 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Florian von Brunn,  
Margit Wild u.a. SPD  
Ergebnisse des Energiedialogs in Bayern ernst nehmen III –  
Erhebung von Vogelpopulationen  
Drs. 18/4896, 18/7148 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Florian von Brunn,  
Margit Wild u.a. SPD  
Ergebnisse des Energiedialogs in Bayern ernst nehmen IV –  
Geothermiepotenziale zügig weiter heben  
Drs. 18/4897, 18/7149 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach,  
Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Zwei Leistungsfächer in der neuen Oberstufe  
Drs. 18/4959, 18/7130 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)  
Keine Bundesmittel zur Tilgung der kommunalen Altschuldenlast  
Drs. 18/4988, 18/7164 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Thomas Huber, Sylvia Stierstorfer, Bernhard Seidenath u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Langzeitarbeitslosigkeit in Bayern effektiv bekämpfen  
Drs. 18/4995, 18/7157 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

22. Antrag der Abgeordneten Stefan Löw, Martin Böhm und Fraktion (AfD)  
Blinden Aktionismus unterbinden – Bleihaltige Munition erhalten  
Drs. 18/5006, 18/7183 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





26. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Erfassung der flächenbezogenen artenschutzrechtlichen Ausgleichs- und Kompensationsmaßnahmen im Ökoflächenkataster  
Drs. 18/5065, 18/7184 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

27. Antrag der Abgeordneten Ferdinand Mang, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)  
Ewige Jugend  
Drs. 18/5143, 18/7158 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Ralf Stadler, Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Ralph Müller u.a. und Fraktion (AfD)  
Kleinrentner, Arbeitslose und Geringverdiener vom Rundfunkbeitrag (GEZ) befreien  
Drs. 18/5159, 18/7225 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)  
Pflege in Not I – Kommission zur Reform der Fachkraftquote  
Drs. 18/5163, 18/7260 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)  
Pflege in Not II – Flexibilisierung der Fachkraftquote  
Drs. 18/5164, 18/7261 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)  
Pflege in Not III – Anrechnung von Qualitätsbeauftragten der Pflege auf die Fachkraftquote  
Drs. 18/5165, 18/7262 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)  
Pflege in Not IV – Anpassung ordnungsrechtlicher Regelungen  
Drs. 18/5166, 18/7263 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.**

33. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)  
Gegen staatlichen Dirigismus im Wohnungsbau und Mietwohnungsmarkt – für ein freies Spiel von Angebot und Nachfrage  
Drs. 18/5178, 18/7121 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Margit Wild, Dr. Simone Strohmayer, Inge Aures u.a. SPD  
Prävention stärken – Mobbing verhindern  
Drs. 18/5185, 18/7131 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Das Instrument der Deutschklassen auf den Prüfstand stellen  
Drs. 18/5222, 18/7132 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Klaus Holetschek, Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Versorgung verbessern – bayerische Rehabilitationseinrichtungen stärken  
Drs. 18/5234, 18/7264 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

37. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Gegen die Wiedereinführung der Vermögensteuer  
Drs. 18/5319, 18/7165 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Energiesparen ist Nummer Eins – Programmteil „EnergieSystemHaus“  
im 10.000-Häuser-Programm erhalten und weiterentwickeln  
Drs. 18/5333, 18/7151 (A)

**Auf Antrag der FDP-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 BayLTGescho  
Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
-----	-----	-----------------	-----	-----	-----

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	-------------------------------	-------------------------------------	--------------------------

**Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Ablehnung“ zugrunde zu legen.**

39. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Neue Gymnasiale Oberstufe: Politische Bildung für alle Schülerinnen und Schüler auf dem Weg zum Abitur stärken  
Drs. 18/5334, 18/7133 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
-----	-----	-----------------	-----	-----	-----

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

40. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Neue Gymnasiale Oberstufe: Naturwissenschaftliche Bildung stärken  
Drs. 18/5335, 18/7134 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
-----	-----	-----------------	-----	-----	-----

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------







47. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Chancen der Digitalisierung im Gesundheitswesen fördern  
Drs. 18/5396, 18/7265 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
E-Examen in Bayern  
Drs. 18/5451, 18/7252 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SD</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

49. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. CSU  
Impfbereitschaft in Bayern weiter verbessern  
Drs. 18/5454, 18/7266 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

50. Antrag der Abgeordneten Josef Schmid, Jürgen Baumgärtner, Alexander König u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Novellierung des Gesetzes zur Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren im Verkehrsbereich  
Drs. 18/5501, 18/7123 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

51. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Arzneimittelversorgung sicherstellen – Lieferengpässe vermeiden!  
Drs. 18/5509, 18/7267 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

52. Antrag der Abgeordneten Sandro Kirchner, Alexander König, Klaus Holetschek u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Aufklärungskampagne zu Umsetzungsoptionen von Windkraftanlagen mit einem Abstand kleiner 10H  
Drs. 18/5623, 18/7152 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>



56. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Vergabe von Gutachten zur Wirksamkeit des Bayerischen Klimaschutzgesetzes und Zehn-Punkte-Plans  
Drs. 18/5700, 18/7185 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. CSU  
Langzeitpflege neu denken – Modellprojekt Buurtzorg  
(Nachbarschaftshilfe)  
Drs. 18/5722, 18/7269 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Margit Wild u.a. SPD  
Wasserverbrauch: Der Wasser-Fußabdruck in Bayern muss kleiner werden  
Drs. 18/5732, 18/7186 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

59. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Hochwertige Fütterung von Kälbern in den Kriterien für „Geprüfte Qualität – Bayern“ verankern  
Drs. 18/5744, 18/7159 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

60. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Betriebliches Gesundheitsmanagement stärker fördern: Freibetrag zur Förderung der Mitarbeiterinnen- und Mitarbeitergesundheit anheben  
Drs. 18/5751, 18/7170 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

61. Antrag der Abgeordneten Klaus Steiner, Eric Beißwenger, Martin Schöffel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Wald für die Klimaoffensive nutzen I  
Drs. 18/5779, 18/7193 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>



65. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen,  
Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Standard zur Notruf-Warteschleifenansage  
Drs. 18/5854, 18/7048 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

66. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Diana Stachowitz,  
Florian von Brunn u.a. SPD  
Energiewende anpacken! Windenergie ausbauen! 10 H-Regelung  
abschaffen!  
Drs. 18/5858, 18/7153 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

67. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Margit Wild,  
Annette Karl u.a. SPD  
Längere Gewährleistung für langlebige Produkte für deutsche  
Verbraucherinnen und Verbraucher  
Drs. 18/5865, 18/7189 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

68. Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Margit Wild u.a. SPD  
Keine Verschwendung von Lebensmitteln in öffentlichen Einrichtungen  
Drs. 18/5866, 18/7160 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

69. Antrag der Abgeordneten Arif Tasdelen, Klaus Adelt, Alexandra Hiersemann u.a. SPD  
Den überfälligen „Jugend-Check“ endlich einführen und ihn durch partizipationsfördernde Maßnahmen auf Landesebene bereichern!  
Drs. 18/5879, 18/7192 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

70. Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Markus Rinderspacher SPD  
Bestbieterprinzip in staatlichen Kantinen – fair, ökologisch und gerecht  
Drs. 18/5885, 18/7161 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>









80. Antrag der Abgeordneten Manfred Ländner, Tobias Reiß,  
Holger Dremel u.a. CSU,  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u.a. und  
Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Null Toleranz für rechtsextreme Musikveranstaltungen!  
Drs. 18/6321, 18/7046 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

81. Antrag der Abgeordneten Manfred Ländner, Tobias Reiß,  
Holger Dremel u.a. CSU,  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Joachim Hanisch u.a. und  
Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Notruf-Bandansagen optimieren und zugleich Barrierefreiheit erhalten!  
Drs. 18/6322, 18/7047 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

82. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel,  
Klaus Holetschek u.a. CSU,  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und  
Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Umweltassoziierte Erkrankungen  
Drs. 18/4872, 18/7276 (ENTH) [X]

**Gemäß § 126 Abs. 3 BayLTGeschO:**  
Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>

Die AfD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“  
zugrunde zu legen.